

Protokół Nr XXVII/21 z XXVII Sesji Rady Powiatu w Olsztynie w dniu 29 października 2021 r.

Początek posiedzenia	- godz. 10 ⁰⁰
Zakończenie posiedzenia	- godz. 11 ⁰⁰
Spośród 25 radnych ustawowego składu rady obecnych było	- 23

Pkt 1. Otwarcie Sesji.

Pan Jerzy Laskowski, Przewodniczący Rady Powiatu, otworzył XXVII Sesję Rady Powiatu w Olsztynie. Następnie powitał zebranych radnych, gości oraz pracowników Starostwa. Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu, lista pracowników Starostwa stanowi **załącznik nr 2** do protokołu. Pan Przewodniczący poinformował, że w chwili obecnej na sali jest 23 radnych, co wobec 25 osobowego składu Rady stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Sesja została zwołana w trybie zdalnym na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r., poz. 920) oraz art.15zzx ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1842).

Administrator danych osobowych - Starosta Olsztyński (Pl. Bema 5, 10-516 Olsztyn) informuje, że Państwa dane osobowe przetwarzamy w celu niezbędności takiego działania do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi (art. 6 ust. 1 lit. e RODO), w związku z realizacją zasady dostępu do informacji publicznej - poprzez utrwalanie i transmitowanie obrad Rady Powiatu w Olsztynie.

Nagrania z transmisji udostępniamy w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Powiatu Olsztyńskiego.

Znajdujące się na nagraniach dane osobowe przetwarzamy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a następnie archiwizujemy, zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt organów powiatu i starostw powiatowych.

Szczegółowe informacje na ten temat są zawarte w klauzuli informacyjnej: w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej Powiatu oraz przed wejściem do sali obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu w Olsztynie przypomniał uczestnikom obrad o nieujawnianiu danych osobowych w treści wypowiedzi podczas zabierania głosu.

Pan Przewodniczący poinformował, że Sesja została zwołana w trybie art. 15 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym, który przewiduje, że na wniosek Zarządu lub co najmniej 1/4 ustawowego składu rady powiatu przewodniczący zobowiązany jest do zwołania sesji w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. Przewodniczący informuje, iż w dniu 29 kwietnia 2021 roku wpłynął wniosek Zarządu Powiatu w Olsztynie w sprawie zwołania sesji.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym zmiany do porządku obrad wprowadzić może Rada Powiatu bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady (co w wypadku Rady Powiatu w Olsztynie wynosi 13 głosów), z tym że przy sesji zwołanej w trybie art. 15 ust. 7 dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy.

W przypadku propozycji zmian w porządku obrad poddaje się każdą propozycję osobno pod głosowanie – bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady Powiatu.

Po przegłosowaniu wszystkich propozycji Przewodniczący odczytuje porządek obrad wraz z przegłosowanymi zmianami. Przewodniczący poinformował, że porządek obrad przesłany został mailowo w materiałach na sesję (porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu).

Pan Przewodniczący zapytał, czy są wnioski w sprawie zmian w porządku obrad. Wobec braku propozycji zmian, Pan Przewodniczący odczytał porządek obrad.

1. Otwarcie Sesji.
2. Realizacja budżetu Powiatu na rok 2021
 - podjęcie uchwały.
3. Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035
 - podjęcie uchwały.
4. Zamknięcie obrad Sesji.

Pkt 2. Realizacja budżetu Powiatu na rok 2021.

Pan Przewodniczący poprosił Starostę Andrzeja Abako o przedstawienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2021 rok.

Pan Andrzej Abako powiedział, że zostały złożone wnioski do programu drogowego na realizację zadania dotyczącego budowy bezpiecznych przejść dla pieszych. Dostaliśmy 13 przejść, czyli 100% tego, co składaliśmy, na kwotę 3.455.000 zł, z czego 2.480.000zł dofinansowania. Wszystkie przejścia zostały uzgodnione z gminami. Pozyskaliśmy z tego programu 33% środków przeznaczonych ogólnie na to zadanie w całym województwie. Będziemy robili 32 przejścia dla pieszych za kwotę 8.600.000 zł. W tym roku teren zostanie oznaczony, natomiast cała realizacja będzie w roku 2022. Musimy wprowadzić to teraz, aby móc realizować to zadanie. Drugim powodem zwołania tej sesji nadzwyczajnej jest wprowadzenie kwoty 289.727 zł pozyskanej przez Zespół Szkół w Dobrym Mieście na program Erasmus +. Nasza młodzież już w listopadzie wyjedzie na praktyki do Grecji. W związku z tym, był pilna potrzeba zwołania tej sesji.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii i wniosków komisji.

Pan Jarosław Wolak powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2021 rok i wnioskuję o jej przyjęcie bez poprawek.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Pan Marcin Frączek zapytał, dlaczego nadal w budżecie nie widać pieniędzy ze sprzedaży Łęguckiego Młyna i dodatkowych środków ze sprzedaży majątku w Barczewie? Pan Frączek zapytał kiedy zostanie do zapisane w budżecie i WPF?

Pan Lech Nitkowski zapytał, czy w tej puli dróg, które wchodzi, będą drogi powiatowe na terenie gminy Barczewo?

Pan Andrzej Abako powiedział, że środki ze sprzedaży będą wykazane na najbliższej sesji zwyczajnej. Pieniądze ze sprzedaży będą wykorzystane jako wolne środki na rok 2022. Cała procedura jest zgodna z przepisami prawa i kompetencją Zarządu.

Oдноśnie Barczewa, niestety Barczewo nam nie odpowiedziało oдноśnie współfinansowanie przejść dla pieszych. Pan Starosta wyraził nadzieję, iż kolejne rozdanie będzie już z uczestnictwem Barczewa.

Pan Marcin Frączek zauważył, że w odpowiedzi usłyszał, że te środki będą na rok 2022 a w uchwale budżetowej już dajemy informację, iż finansowanie przejść dla pieszych

będzie w 2022 roku skredytowane. Czy jest sens zostawiać środki na 2022 i zapisywać informacje o kredycie na dane inwestycje.

Pan Andrzej Moszczyński przypomniał, że Burmistrz Barczewa zgłosił przejście w Łęgajnach przy szkole. Czemy na realizację tego zadania.

Pan Andrzej Abako powiedział, że jeśli zostało przejście zgłoszone, to pewnie zostanie to rozpatrzone przy następnym naborze i będziemy realizować. Jesteśmy otwarci na wszystkich wójtów i burmistrzów i chcemy pomóc wszystkim mieszkańcom.

Oдноśnie pytania Pana Marcin Frączka, Pan Starosta powiedział, że mamy pewne założenia, politykę i tworzymy budżet i za chwile wszystko Państwo zobaczycie w budżecie. Pomimo, iż środków nie będzie więcej, ale spróbujemy tak skonstruować budżet, aby znalazły się tam inwestycje już prowadzone i nowe. Budżet jest bezpieczny.

Pan Stanisław Trzaskowski zapytał o środki, które nie zostały wprowadzone do Budżetu, ale w przyszłym roku będą wprowadzone jako środki wolne. Jaki jest sens nie wprowadzania do budżetu i wykazywania i wykazywania jako środki wolne? Czy będą w projekcie budżetu wprowadzone, czy w trakcie? Jaki jest zamysł? Pan Trzaskowski zapytał również, na jakiej zasadzie były typowane przejścia dla pieszych do programu?

Pan Marcin Frączek zapytał, czy pokazujemy nadwyżkę budżetową na rok 2022, żeby zaciągnąć kredyty, po to, żeby wskaźniki się zgadzały?

Pan Andrzej Abako powiedział, że co do wykazania wolnych środków jest to dyskusja akademicka. Przyjdzie czas, to zobaczą Państwo te środki. Pan Starosta poprosił o zaufanie dla Zarządu. Oдноśnie przejść dla pieszych, to zostały przesłane zapytania do wójtów i burmistrzów z prośbą o sugestie oдноśnie najważniejszych przejść na ich terenie. Tą samą procedurę przeprowadziliśmy oдноśnie pierwszej i drugiej edycji.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Budżetowej o przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2021 rok.

Przeprowadzono głosowanie przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Andrzej Abako, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Sztet, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Marcin Frączek, Stanisław Trzaskowski

BRAK GŁOSU (2)

Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz

NIEOBECNI (2)

Małgorzata Chyziak, Jacek Szydło

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Pan Stanisław Trzaskowski powiedział, że zadając pytania kieruje się dobrymi intencjami. Zapytał, co jeśli najniebezpieczniejsze przejście znajduje się na terenie gminy X, a gmina nie ma pieniędzy, żeby dofinansować do zadanie? Co wtedy? Robimy inne bardziej bezpieczne a to pozostaje najbardziej niebezpieczne. Należy kierować się opinią wóldarzy, ale

trzeba mieć również własne rozeznanie, co do przejść, które są najbardziej niebezpieczne. Pan Trzaskowski powiedział, że ma wrażenie, być może mylne, że robimy przejścia tam, gdzie gmina ma pieniądze.

Pan Andrzej Abako powiedział, że najniebezpieczniejsze przejścia już były zauważone i są zrobione a rozeznanie wójtów i burmistrzów w tej kwestii jest bardzo duże. Współpraca między PSD a gminami na tym polu jest bardzo dobra. PSD wymyśliła konspekt realizacji przejść dla pieszych. Najtańsze przejście kosztuje 168.000 zł (jeszcze z poprzedniego rozdania), najdroższe 400.000 zł i jest to zespół przejść. Przejścia będą w pełni oznakowane, oświetlone, bezpieczne, w dużej części będą wyniesione.

Pan Marcin Frączek zapytał, czy przejścia będą robione na zgłoszenie, czy były do nich robione projekty?

Pan Andrzej Moszczyński podziękował za wsparcie Panu Trzaskowskiemu, gdyż taką trudną sytuację mają w gminie Barczewo, gdzie jest bardzo niebezpieczne przejście dla pieszych a niestety na linii Burmistrz a Starosta nie ma dobrych relacji jeśli chodzi o dofinansowanie. Pan radny poprosił o wsparcie Powiatu w kwestii przejścia w Łęgajnach.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2021 rok w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Andrzej Abako, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Iwona Plaskota (**zgłosiła telefonicznie swój głos „za”**), Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Marcin Frączek, Stanisław Trzaskowski

BRAK GŁOSU (2)

Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz

NIEOBECNI (2)

Małgorzata Chyziak, Jacek Szydło

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXVII/286/2021 zmieniającą uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2021 rok.

Załącznik nr 4

Pkt 3. Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035.

Pani Lucyna Kozikowska powiedziała, że zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dotyczą zwiększenia środków na 13 dodatkowych zadań inwestycyjnych związanych z przejściami dla pieszych. Łączne wydatki na ten projekt to jest kwota 3.455.000 zł, z czego w 2021 jest to kwota 26.000 zł. Na 2022 rok zostało zaplanowane 3.429.000 zł. Te środki zostaną sfinansowane z budżetu Państwa - 2.460.677, budżetu gminy - 487.500 zł, środków Powiatu - 480.823 zł. Źródłem finansowania tych wydatków będzie kredyt bankowy w wysokości 480.823 zł.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że chciałby odpowiedzieć na pytanie Pana Frączka, a mianowicie, część wniosków będzie realizowana na zgłoszenie a część na pozwolenie na budowę.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

Pan Jarosław Wolak powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniował projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Pan Marcin Frączek zapytał Panią Skarbnik, czy uważa, że mamy 12 miesięcy na wpisanie środków do budżetu?

Pani Lucyna Kozikowska powiedziała, że jeśli chodzi o planowane dochody, ustawa o finansach publicznych mówi, iż są to prognozy, które realizujemy. Skoro są to prognozy, to nie ma potrzeby wprowadzania tych dochodów. Czym innym jest wydatek. Wydatek jest limitem nieprzekraczalnym. Przed poniesieniem jakiegokolwiek wydatku, zaciągnięciem zobowiązania te plany muszą być zmienione. Odnośnie terminu wprowadzenia, to Zarząd informował już wcześniej, że zakupy sprzętu dla PSD będą odbywać się z uzyskanych dochodów ze sprzedaży mienia. Z uwagi na to, że służba drogowa chce się przygotować do tego zadania i z samymi zakupami chce ruszyć w 2022, w tej części jest konieczność wypracowania wolnych środków. Te wolne środki pojawią się na początku roku w postaci sprawozdania z wykonania. W związku z tym, są dwa podejścia, albo nie wprowadzać tego do budżetu i wypracowywać te środki poprzez przekroczenie planu dochodu, albo wprowadzić i wypracować nadwyżkę budżetową w tym roku. Pani Skarbnik zaznaczyła, iż Powiat nie będzie w 2021 roku zaciągał kredytu. W związku z tym, czy wprowadzimy lub nie te środki, nie rzutuje na wysokość długu Powiatu na koniec roku.

Pan Stanisław Trzaskowski zapytał, czy jeśli chodzi o zadania inwestycyjne roczne i wieloletnie w zmianach budżetowych, to tam dwie kolumny są tylko i wyłącznie wydatkami na 2020 i 2021 a następną rok 2020, 2021, czyli mimo, że są to zadania wieloletnie, to są to zadania roczne. Natomiast w WPF jest już czytelnie, bo wykazane są środki na rok 2020 i 2021 oraz 2020 i 2022, chodzi o przebudowę przejść dla pieszych. Skąd ta rozbieżność?

Pan Marcin Frączek powiedział, że jego zdaniem te wszystkie środki również ze sprzedaży majątku powinny znaleźć się w budżecie a co za tym idzie powinny być w WPF na 2022 rok, nawet jeśli będą one na rachunku bieżącym a nie pokazywać je na rozliczeniu roku 2021 roku w czerwcu.

Pani Lucyna Kozikowska powiedziała, że jeśli chodzi o pytanie Pana Trzaskowskiego odnośnie uchwały budżetowej, to elementy i załączniki określa ustawa o finansach publicznych. W związku z tym, że jest to uchwała dotycząca jednego roku w załączniku znajdują się uszczegółowienia tylko roku 2021 z podziałem dotyczącym zadań inwestycyjnych, które są wieloletnie a które są jednoroczne. Natomiast WPF dotyczy zadań wieloletnich i wskazania tych limitów wydatków do realizacji i źródeł finansowania ewentualnych deficytów.

Dlatego taki podział wynika z ustawy o finansach publicznych. Jest układ zaproponowany przez RIO.

Pan Lech Nitkowski powiedział, że wiemy jak buduje się przejścia. Jest to komisja specjalnie w tym celu powołana. To oni decydują, które przejścia są niebezpieczne.

Pan Stanisław Trzaskowski powiedział, że jeśli jest taka komisja, która oceniła i jest taki wykaz najniebezpieczniejszych przejść to prosi o przesłanie całego wykazu tych przejść z datą przed składaniem wniosków. Pan Trzaskowski odniósł się do wypowiedzi Pani Skarbnik odnośnie informacji jaką radni otrzymali na temat tego, iż pieniądze ze sprzedaży mienia będą przekazane na sprzęt dla PSD. Nie informacja Zarządu jest podstawą do działań a podjęte uchwały Rady, odpowiednie zapisy w budżecie.

Pan Marcin Frączek przypomniał, że nie otrzymał odpowiedzi od Pani Skarbnik a mianowicie na sesji kończącej rok 2021 powinny być wpisane pieniądze ze sprzedaży majątku zarówno z działek w Barczewie jak i Łęguckiego Młyna, jak również do WPF na rok 2021 na sesji grudniowej.

Pan Andrzej Abako powiedział, że Zarząd robi zgodnie wszystko zgodnie z ustawą o finansach publicznych i ustawie o samorządzie powiatowym. Pan Starosta stwierdził, że w związku z licznymi pytaniami i dyskusjami na temat budżetu należy przeprowadzić szkolenie z zakresu finansów publicznych i ustawy o samorządzie powiatowym, które przeprowadzi RIO.

Pan Marcin Frączek powiedział, że szkolenia nie potrzebuje a dzięki pytaniom o Łęgucki Młyn zadanych na Komisji Budżetowej w lipcu 2021 radni mają teraz informację na ten temat.

Pan Stanisław Trzaskowski powiedział, że chętnie weźmie udział w szkoleniu oraz poprosił o protokoły komisji bezpieczeństwa z oceną przejść dla pieszych z wytypowanymi przejściami, które w pierwszej kolejności powinny być zrobione.

Pan Andrzej Abako na każdej sesji przedstawiane jest sprawozdanie z działalności Starosty, w którym zawarte są wszystkie najważniejsze informacje w tym, te dotyczące Łęguckiego Młyna. O każdym etapie sprzedaży mienia radni byli informowani na bieżąco.

Pan Zbigniew Czabrycki zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Pani Anna Klewido przypomniała, że sprawą Łęguckiego Młyna szeroko interesowała się Rada. Na sesjach ta sprawa była przez Pana Starostę omawiana.

Pan Waldemar Jodko poprosił, aby nie robić wycieczek osobistych i abyśmy szanowali się nawzajem.

Pan Jerzy Laskowski zarządził głosowanie w sprawie wniosku o zamknięcie dyskusji. Przeprowadzono głosowanie imienne.

Wyniki głosowania:

ZA: 16, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (16)

Andrzej Abako, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Janusz Radziszewski, Krystyna Szter, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

PRZECIW (1)

Zbigniew Szczypiński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Marcin Frączek, Stanisław Trzaskowski

BRAK GŁOSU (4)

Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota
NIEOBECNI (2)
Małgorzata Chyziak, Jacek Szydło

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Ponieważ więcej głosów nie było **Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Budżetowej o przyjęcie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035 bez poprawek.

Przeprowadzono głosowanie imienne.

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (18)

Andrzej Abako, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Marcin Frączek, Stanisław Trzaskowski

BRAK GŁOSU (3)

Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz

NIEOBECNI (2)

Małgorzata Chyziak, Jacek Szydło

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035 w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Andrzej Abako, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Marcin Frączek, Stanisław Trzaskowski

BRAK GŁOSU (2)

Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz

NIEOBECNI (2)

Małgorzata Chyziak, Jacek Szydło

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXVII/287/2021 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035.

Załącznik nr 5

Pkt 4. Zamknięcie obrad Sesji.

Pan Jerzy Laskowski zamknął obrady XXVII sesję Rady Powiatu w Olsztynie w dniu 29 października 2021 r.

Protokołowali:

Piotr Ulatowski

Bożena Ginc

Marta Kuczyńska

Załączniki:

1. Lista obecności radnych.
2. Lista pracowników Starostwa.
3. Porządek obrad sesji.
4. Uchwała Nr XXVII/286/2021 zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2021 rok,
5. Uchwała Nr XXVII/287/2021 zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035.