

Protokół Nr XV/20 z XV Sesji Rady Powiatu w Olsztynie w dniu 25 czerwca 2020 r.

| | |
|---|--------------------------|
| Początek posiedzenia | - godz. 10 ⁰⁰ |
| Zakończenie posiedzenia | - godz. 15 ²⁰ |
| Spośród 25 radnych ustawowego składu rady obecnych było | - 25 |

Pkt 1. Otwarcie Sesji.

Pan Jerzy Laskowski, Przewodniczący Rady Powiatu, otworzył XV Sesję Rady Powiatu w Olsztynie. Następnie powitał zebranych radnych oraz pracowników Starostwa. Pan Przewodniczący powiedział, że jest to wyjątkowa sesja, bo odbywa się raz w roku i dlatego nie jest ona prowadzona w trybie zdalnym. Pan Przewodniczący przypomniał, że zagrożenie nie minęło i trudno ocenić, czy jest większe czy mniejsze, dlatego dziś nie będzie deklaracji, czy następną sesja będzie zdalna czy też odbędzie się w trybie normalnym. Wszyscy wiemy, że ta sesja jest wyjątkowa, jest to niejako święto samorządowe, które wymaga żeby spojrzeć sobie bezpośrednio w oczy. Pan Przewodniczący poinformował, że w sesji uczestniczy 25 radnych, co wobec 25 osobowego składu Rady stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu, lista pracowników Starostwa stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Pan Przewodniczący odczytał skróconą informację o ochronie danych osobowych, przypominając, iż administrator danych osobowych - Starosta Olsztyński (Pl. Bema 5, 10-516 Olsztyn) informuje, że Państwa dane osobowe przetwarzamy w celu niezbędności takiego działania do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi (art. 6 ust. 1 lit. e RODO), w związku z realizacją zasady dostępu do informacji publicznej - poprzez utrwalanie i transmitowanie obrad Rady Powiatu w Olsztynie.

Nagrania z transmisji udostępniamy w: Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Powiatu Olsztyńskiego.

Znajdujące się na nagraniach dane osobowe przetwarzamy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a następnie archiwizujemy, zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt organów powiatu i starostw powiatowych.

Szczegółowe informacje na ten temat są zawarte w klauzuli informacyjnej: w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej Powiatu oraz przed wejściem do sali obrad”.

Na adresy mailowe radnych została wysłana informacja o zwołaniu sesji wraz z porządkiem obrad sesji (załącznik nr 3), sprawozdaniami i projektami uchwał.

Nie wpłynęły poprawki co do treści protokołu z X Sesji Rady Powiatu w dniu 24 stycznia 2020 r., i zgodnie z § 24 ust. 1 Statutu Powiatu został on zatwierdzony.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym radnym jest przesyłany porządek obrad, który nie podlega głosowaniu. Zmiany do przesłanego porządku obrad, zgodnie z art. 15 ust. 2 ww. ustawy, wprowadzić może Rada Powiatu bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, co w wypadku Rady Powiatu w Olsztynie wynosi 13 głosów.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy są wnioski w sprawie zmian w porządku obrad?

Pan Stanisław Trzaskowski powiedział, że ma pytanie, sugestię do Zarządu. Na Komisji zgłaszał wniosek, że skoro niektóre punkty to jest święto samorządu, to należałoby je przenieść, bo ustawodawca wyjątkowo pozwala na przedłużenie złożenia Raportu o stanie

Powiatu. Pan Trzaskowski zapytał, czy Zarząd zastanawiał się nad tym i zechce je wycofać, bo jeśli nie, to on żadnego wniosku nie składał.

Pan Andrzej Abako powiedział, że Zarząd myślał o tym i nie widzi przeciwwskazań, aby przygotowany Raport przedstawić na tej sesji. Oczywiście są to świeże sprawy z zakresu funkcjonowania samorządu, natomiast wydaje się, że w Raporcie ujęta jest sama sentencja pracy Zarządu, którą zleca Rada. Pan Starosta powiedział, że my wykonujemy uchwały podjęte przez Radę.

Następnie Pan Starosta wniósł o zmianę porządku obrad poprzez zdjęcie z porządku obrad sesji z punktu 12. pn. „Funkcjonowanie szkół i placówek na terenie powiatu olsztyńskiego” projektu uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielenia i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół i placówek na terenie Powiatu Olsztyńskiego prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania (druk nr 113). Pan Starosta powiedział, że doszliśmy do wniosku, że musimy to jeszcze prawnie przeanalizować i nie chcielibyśmy na następnej sesji czegoś dodatkowo zmieniać. W związku z tym, proponujemy tą uchwałę przy sesji wrześniowej.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy cały punkt 12 ma być zdjęty?

Pan Andrzej Abako powiedział, że tylko druk 113.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że w takim razie punkt 12 zostaje i porządku obrad nie zmieniamy. Pan Laskowski powiedział, że najlepiej będzie jak Pan Starosta przy omawianiu punktu 12 wycofa, zgłosi wniosek o wycofanie projektu uchwały. Nie będziemy głosować wtedy tej uchwały.

Pani Iwona Plaskota wniosła o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie po punkcie 16 dodatkowego punktu 17. pn. „Rozpatrzenie skargi” obejmującego rozpatrzenie skargi wraz z podjęciem uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że mamy ostatecznie tylko jeden wniosek o zmianę porządku obrad, a mianowicie wniosek o wprowadzenie po punkcie 16 dodatkowego punktu 17. pn. „Rozpatrzenie skargi” obejmującego rozpatrzenie skargi wraz z podjęciem uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości. Pan Przewodniczący powiedział, że ten wniosek wpłynął do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zaledwie 2 dni temu, dlatego cieszy się, że Komisja tak szybko się tym zajęła. Gdybyśmy dzisiaj się tym nie zajęli, to zgodnie ze zwykłą procedurą zajmiemy się tym dopiero za dwa miesiące. Ktoś kto złożył skargę będzie czekał, aż zgodnie z procedurą prześlemy pismo, a sam Przewodniczący nie ma prawa tego przekazać i musi to zrobić Rada Powiatu. Pan Przewodniczący powiedział, że on tylko organizuje pracę Rady, a nie podejmuje decyzję za Radę.

Pan Jacek Szydło powiedział, że Pan Starosta prawidłowo zgłosił się do Pana Przewodniczącego, bo punkt 12 obejmuje podjęcie uchwał. Te uchwały nie zostały wymienione w tym punkcie, ale Pan Starosta wniósł o wycofanie uchwały 113. Nie powinno się tego rozpatrywać w trakcie sesji, tylko powinno się wycofać tą uchwałę z porządku obrad.

Pan Andrzej Abako powiedział, że my punktu 12 nie wycofujemy.

Pan Jacek Szydło powiedział, że punkt 13 wycofujemy.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że punkt 13 zostaje.

Pan Jacek Szydło powiedział, że punkt 12 zostaje, ale druk nr 113 wycofujemy. Pan radny stwierdził, że powinniśmy przegłosować wyłączenie z obrad uchwały 113.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Pana mecenasa Pawła Lewandowskiego o rozstrzygnięcie sprawy.

Pan Paweł Lewandowski powiedział, że porządek obrad sesji nie ulega zmianie, gdyż punkt 12 *Funkcjonowanie szkół i placówek na terenie powiatu olsztyńskiego* zawiera dwie kwestie w tym zakresie i dlatego zmianie nie podlega.

Ponieważ więcej wniosków nie było, **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie zmian w porządku obrad sesji.

Wyniki głosowania:

ZA: 25, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (25)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna.

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Wobec braku dalszych wniosków Pan Przewodniczący odczytał porządek obrad sesji wraz z przyjętymi poprawkami:

1. Otwarcie Sesji.
2. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. Ocena sytuacji ekonomiczno – finansowej Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu
 - podjęcie uchwały (druk nr 102).
5. Raport o stanie Powiatu Olsztyńskiego
 - a) przedstawienie Raportu o stanie Powiatu Olsztyńskiego za 2019 rok,
 - b) debata nad Raportem o stanie Powiatu Olsztyńskiego za 2019 rok,
 - c) podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Zarządu Powiatu w Olsztynie za 2019 rok - (druk nr 103).
6. Realizacja budżetu Powiatu:
 - a) zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu za 2019 rok - podjęcie uchwały (druk nr 104),
 - b) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Olsztynie – (druk nr 105).
 - c) zmiany w budżecie Powiatu na rok 2020 – podjęcie uchwały (druk nr 106).
7. Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2020-2035
 - podjęcie uchwały (druk nr 107).
8. Udzielenie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego
 - podjęcie uchwały (druk nr 108).
9. Wyrażenia zgody na zawarcie przez Powiat Olsztyński, jako organizatora publicznego transportu zbiorowego, umowy z operatorem o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego
 - podjęcie uchwały (druk nr 109).
10. Ustalenie opłat za usługi przewozowe wykonywane powiatowym transportem zbiorowym
 - podjęcie uchwały (druk nr 110).
11. Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Olsztyn dotyczącego wykonywania zadań w zakresie publicznego transportu zbiorowego
 - podjęcie uchwały (druk nr 111).
12. Funkcjonowanie szkół i placówek na terenie powiatu olsztyńskiego
 - podjęcie uchwał (druki nr 112, 113,).
13. Zmiany rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na rok 2020
 - podjęcie uchwały (druk nr 114,).

14. Powołanie rad społecznych szpitali
 - podjęcie uchwał (druki nr 115, 116).
15. Prace komisji Rady Powiatu
 - podjęcie uchwał (druki nr 117, 118, 119, 120).
16. Rozpatrzenie petycji
 - podjęcie uchwały.
17. Rozpatrzenie skargi.
18. Sprawy różne i wolne wnioski.
19. Zamknięcie obrad Sesji.

Pkt 2. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.

Pan Jerzy Laskowski poprosił o zabranie głosu przez Pana Starostę.

Pan Starosta powiedział, że w okresie od ostatniej zwyczajnej sesji Rady Powiatu w Olsztynie (22 maja 2020 r.) odbyły się 4 posiedzenia Zarządu Powiatu w Olsztynie. Efektem prac Zarządu są między innymi projekty uchwał, które są ujęte w porządku obrad sesji.

W sprawie **realizacji budżetu**, Zarząd Powiatu dwukrotnie dokonywał zmian w budżecie Powiatu na rok 2020. Zarząd Powiatu podjął uchwałę w sprawie zaciągnięcia przez Powiat Olsztyński kredytu długoterminowego w wysokości 12 milionów złotych z przeznaczeniem na sfinansowanie deficytu budżetowego i wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Trwają prace nad uruchomieniem procedury przetargowej.

Odnośnie **Raportu o stanie Powiatu za 2019 rok**, Zarząd Powiatu zakończył nad nim prace. Dokument został przekazany Radzie Powiatu i będzie jednym z tematów na dzisiejszej sesji.

Jeśli chodzi o sprawy związane z **gospodarowaniem mieniem Powiatu**, to do Starostwa Powiatowego wpłynęło pismo firmy z Warszawy z informacją o chęci nabycia nieruchomości zabudowanej ośrodkiemczasowym w Łęguckim Młynie. Zarząd Powiatu polecił Wydziałowi Gospodarki Nieruchomościami rozpoczęcie procedury zbycia obiektu w drodze przetargu. Pan Starosta powiedział, że chcemy mocniej wejść na rynek i pokazać ten ośrodek z dobrej strony, dlatego będziemy starali się dotrzeć do różnego rodzaju mediów, szczególnie z południa i ze środkowej Polski, żeby pokazać, że taki piękny obiekt na terenie Warmii mamy. Chcemy zachęcić, pokazać większej liczbie zainteresowanych ten obiekt. W naszej prasie, w *Wiadomościach Warmińskich*, ukazała się już informacja, że ten ośrodek będziemy sprzedawali.

W okresie między sesjami Zarząd Powiatu wydał:

- 1 postanowienie w sprawie uzgodnienia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,
- 7 decyzji w sprawie oddania nieruchomości w trwałą zarząd Powiatowej Służbie Drogowej.

Jeśli chodzi o **sprawy oświatowe**, Zarząd Powiatu zgodnie z propozycją Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji, przyznał nagrody i wyróżnienia za wybitne osiągnięcia sportowe oraz osiągnięcia w działalności sportowej w roku 2019. Laureatami zostali:

W kategorii „Sportowiec roku Powiatu Olsztyńskiego 2019”:

- w kategorii: dzieci do lat 13 - Barbara Budek, Klub Sportowy EGIDA Biskupiec; dyscyplina sportowa: Taekwondo ITF i Kickboxing,
- w kategorii: młodzież w wieku 14 -18 lat – Szymon Piątkowski, Klub Sportowy AZS UW-M Olsztyn; dyscyplina sportowa: Taekwondo olimpijskie,
- w kategorii: open – Cezary Białecki, Klub Sportowy MUKS Victor Warszawa; dyscyplina sportowa: Siermierka – Szabla,

- w kategorii: osoby niepełnosprawne – Sławomir Zając, Klub Sportowy Tęcza Kruzy przy Publicznym Specjalnym Katolickim Ośrodku Edukacyjno-Wychowawczym w Kruzach; dyscyplina sportowa: Sport uczniów z niepełnosprawnością intelektualną.

Tytuł Trenera roku otrzymał Bartosz Zabłotny, Klub Sportowy Egida w Barczewie; dyscyplina sportowa: Teakwondo ITF i Kickboxing. Specjalne wyróżnienie za działalność sportową przypadło Karolowi Lewkowiczowi z Klubu Sportowego Rugby Gietrzwałd.

W związku z trwającym w Polsce stanem epidemicznym oraz związanymi z tym obostrzeniami nie mogliśmy zrobić prawdziwej Gali Sportu, tak jak robiliśmy to do tej pory. Dlatego odbyła się drobna impreza na sali sesyjnej, na którą zostali zaproszeni sami laureaci. Wręczone zostały im upominki a nagrody pieniężne zostały przelane im na konto. Podczas spotkania przekazano im tylko czek.

Z zakresu sprawy dotyczących **współpracy z organizacjami pozarządowymi**, Zarząd Powiatu przyjął sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Powiatu Olsztyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2019. Sprawozdanie zostało przesłane radnym drogą elektroniczną.

Zarząd Powiatu w Olsztynie rozstrzygnął Otwarty Konkurs Ofert na realizację zadań publicznych, współfinansowanych z budżetu Powiatu Olsztyńskiego. Łączna pula środków wynosi w tym roku 108 tys. zł. Trafiają one do czterech beneficjentów: Banku Żywności w Olsztynie, Fundacji „Fundusz Ziemi Olsztyńskiej”, Stowarzyszenia Społeczno-Kulturalnego POJEZIERZE w Barczewie, parafii greckokatolickiej p.w. św. Mikołaja w Dobrym Mieście.

Jeśli chodzi o **sprawy drogowe** rozstrzygnięto przetargi na realizację zadania inwestycyjnego – ZIT Dywity-Barczewo:

- w przetargu na pierwszy odcinek drogi od Spręcowa do krzyżówek barczewskich wybrano ofertę na kwotę 28 410 941,09 zł,
- w przetargu na odcinek od krzyżówek barczewskich do Barczewa wybrano ofertę na kwotę 17 331 961,26 zł.

To był trzeci przetarg, gdzie pierwszy opiewał na kwotę 54.000.000 zł a drugi na kwotę 58.000.000 zł. Drugi przetarg zakończył się kwotą 48.000.000 zł a ten zakończył się kwotą 45.800.000 zł. Oba zadania będzie realizowała ta sama firma.

Zarząd podjął jedną uchwałę w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany kategorii dróg w gminach Powiatu Olsztyńskiego i sąsiednich powiatach.

Odnosnie **spraw związanych z promocją** w okresie między sesjami Zarząd Powiatu zdecydował o wsparciu organizatorów trzech imprez:

- Warmińska Noc Kupały zaplanowana na 27 czerwca br. w Skolitach – dofinansowanie w formie umowy promocyjnej,
- konkurs „Dzieci też oszczędzają wodę” – objęcie patronatem Starosty Olsztyńskiego i przekazanie nagród rzeczowych,
- Towarzystwo Zawody Jeździeckie Parkury Otwarte 20 czerwca w Radostach – ufundowanie nagród.

1 czerwca ruszyła kampania promocyjna opracowanego przez komórkę promocji Starostwa Powiatowego w Olsztynie nowego produktu turystycznego pod nazwą „Szlak Świętej Warmii”. Kampania obejmuje: emisję 17 tematycznych programów na antenie TVP 3 Olsztyn, cotygodniowe publikacje Przewodnika po Szlaku Świętej Warmii na łamach Gazety Olsztyńskiej, wydanie przewodnika w formie audiobooka, wydanie książki o Szlaku wraz z mapą, gadżety w postaci koszulek, magnesów, „chleba pielgrzyma”. Kampania została dobrze przyjęta przez media nie tylko regionalne, ale też katolickie, turystyczne i branży marketingowej. Celem kampanii jest promocja miejsc w Powiecie Olsztyńskim i na Warmii, a także wsparcie lokalnych przedsiębiorców branży gastronomicznej, hotelarskiej

i agroturystycznej. W torebkach otrzymali Państwo magnes a audiobooki przygotowujemy do pobrania na smartfony i inne urządzenia mobilne, aby można było je tam odsłuchać. Dodatkowo czynimy starania, aby przetłumaczyć go na język angielski i niemiecki, aby móc dotrzeć do turystów nie tylko z Polski, ale i tych z zagranicy odwiedzających nasz piękny region.

Jeśli chodzi o **sprawy z zakresu ochrony środowiska** Zarząd Powiatu dokonał analizy oraz oceny punktowej wniosków złożonych przez ochotnicze straże pożarne na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w 2020 r. W wyniku konkursu dofinansowanie (po 15.000 zł) otrzymały 4 jednostki OSP (Barczewo, Gietrzwałd, Jeziorany i Klebark Wielki).

Od ostatniej Sesji Rady Powiatu w Olsztynie Starosta Olsztyński uczestniczył w 63 spotkaniach służbowych w urzędzie i poza nim.

Pan Starosta powiedział, że dziś otrzymał bardzo radosną wiadomość. Co prawda o tej godzinie miał uczestniczyć wraz z Panem Wojewodą w konferencji prasowej odnośnie tarczy ochronnej 4.0, która dotyczyłaby samorządów. Rząd Rzeczypospolitej Polskiej przekazał dla samorządów pulę pieniędzy na wkład własny do inwestycji, które będziemy prowadzili w tym i w następnym roku. Kiedy Pan Wojewoda zapytał, jaka to będzie kwota, to Pan Starosta odpowiedział, że około 3.000.000 zł. Pan Wojewoda powiedział, że będzie trochę więcej, bo około 7.900.000 zł. Otrzymamy to jako wkład własny do prowadzonych inwestycji drogowych i innych na terenie powiatu olsztyńskiego. Zdecydowanie pomoże nam to w realizacji zadań, które już podjęliśmy, ale i tych które planujemy na 2021 rok. Pan Starosta powiedział, że wsparcie jest bardzo wysokie. Pan Starosta potwierdził, że wzbogacimy się o kwotę 7.900.000 zł, jako pieniądze ekstra przekazane przez Rząd Rzeczypospolitej.

Pkt 3. Interpelacje i zapytania radnych.

Pan Przewodniczący poinformował, że interpelacje na piśmie można składać w dowolnym momencie (zgodnie z § 11 ust. 2 Statutu Powiatu Olsztyńskiego interpelacje składa się na piśmie w sprawach zasadniczych dla Powiatu). Poinformował, że w okresie od ostatniej Sesji Rady Powiatu nie wpłynęła żadna interpelacja.

Pan Przewodniczący poinformował, że zapytania składa się na piśmie w sprawach aktualnych problemów powiatu, a także w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym (zgodnie z § 12 ust. 1 Statutu Powiatu Olsztyńskiego).

Pan Przewodniczący zapytał, czy są pytania odnośnie sprawozdania Starosty Olsztyńskiego?

Pani Małgorzata Chyziak zapytała, czy te siedem milionów będzie mogło być zagospodarowane na wszelkie inwestycje drogowe i Szpital?

Pan Jarosław Wolak powiedział, że nic nie słyszał na temat Smolajna, a interesuje go, co dalej z Pałacem w Smolajnach. Co z remontem dachu?

Pan Zbigniew Szczypiński powiedział, że w sprawozdaniu Pan Starosta mówił o Łęguckim Młynie. Czy można z tego wywnioskować, że odstępujemy od pomysłu zagospodarowania tego ośrodka na rzecz Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Następnie Pan Szczypiński powiedział, że przejdzie do spraw dróg powiatowych, o które niestety będzie pytał na każdej sesji. Niestety nie ma zbyt dobrych wieści, bo 22 maja też o to pytał i jeśli chodzi o dziury w drogach, to stan ich się nie polepszył. Jeśli chodzi o pobocza, to trawy przez ten miesiąc nabrały jeszcze lepszych rozmiarów, więc pytanie brzmi kiedy możemy oczekiwać, że coś się zmieni, bo nawet wczoraj przesłuchiwał nagranie z sesji, która odbyła się 22 maja i miał to być to koniec maja, początek czerwca. Dzisiaj mamy 25 czerwca i w tej sprawie nic się nie zmieniło. Pan radny powiedział, że pyta o to, bo sołtysi nie odpuszczają. Pan Szczypiński stwierdził, że miał przyjemność, może nie do końca przyjemność, ale zetknięcia się z kilkoma

sołtysami z jego rodzimej Gminy Biskupiec, którzy przy każdej okazji te pytania zadawali. Czy coś się zmieniło i czy są już konkrety co do słynnego odcinka. Pan Szczypiński powiedział, że nie będzie używał przymiotnika, bo zostało to wyjaśnione telefonicznie i osobiście, a Pan Starosta wie o co chodzi. Natomiast, czy są już jakieś kroki poczynione, by te 270 metrów przyjęło taki obraz jak pozostałe 8 km od drogi krajowej 57 w stronę Kobułów. Pan radny podziękował Panu Staroście za informację w sprawie funkcjonowania bloku operacyjnego w Biskupcu w okresie pandemii. Precyzyjna odpowiedź i to właśnie chodzi. Następnie Pan radny powiedział, że ze słuchów jakie wiewiórki i jaskółki roznoszą dowiedział się, że nastąpiły jakieś zmiany i rozstrzygnięcia jeśli chodzi o spółkę Powiatu Olsztyńskiego z Gminą Stawiguda, jeśli chodzi o kwestę lotniska w Gryżlinach. Tutaj też chciałby usłyszeć informację jak to się przedstawia zwłaszcza, że jest to bardzo istotna sprawa z punktu widzenia działalności gospodarzej Powiatu Olsztyńskiego.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że chciałby tylko przypomnieć, że w tej chwili zadajemy pytania odnośnie sprawozdania Pana Starosty z okresu między sesjami. Nie zadajemy pytań odnośnie całego funkcjonowania Powiatu, bo to nie jest ten punkt. Pan Przewodniczący przyznał, że czasami trudno jest rozróżnić, co jest związane z tym okresem, a co niekoniecznie z tym.

Pan Lech Nitkowski powiedział, że może wspomóc Pana Starostę i wypowiedź Szczypińskiego, który zapomniał dodać, że 20.000.000 zł z powiatowych pieniędzy wylądowało w Szpitalu i to w Barczewie są bezdroża a nie na terenie Gminy Biskupiec. Następnie Pan radny zapytał, czy Pan Starosta określił termin podpisania umowy na drogę powiatową Dywity – Barczewo.

Pan Stanisław Trzaskowski powiedział, że ma dwa pytania odnośnie informacji *Święta Warmia*. Jest to świetny projekt, ale chciałby poznać w skrócie szczegóły tzn. jakie elementy zawiera ten program. Jest tu używane określenie produkt, nowy produkt turystyczny. Chyba nie jest to produkt turystyczny, ale być może nie ma wszystkich informacji. Następnie Pan radny zapytał, czy są jeszcze jakieś symptomy kryzysu gospodarczego spowodowanego *coronavirusem*? Pan Trzaskowski powiedział, że na naszym terenie dosyć łagodnie to przebiega, ale mimo wszystko czy są, bo na ostatniej sesji dowiedzieliśmy się, że są. Czy ilość przedsiębiorstw zmalała w tym okresie, czy przedsiębiorcy zawiesili działalność, czy też zlikwidowali. To jest dość istotne.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że właśnie przed chwilą mówił, żeby w tym punkcie skoncentrować się na sprawozdaniu z działalności Pana Starosty a jest jeszcze punkt sprawy różne, gdzie możemy rozmawiać o wszystkim i ile się chce. Możemy siedzieć do rana i wszystkie tematy roztrząsać.

Pan Andrzej Abako powiedział, że odnośnie pytania Pani Chyziak, to środki będą przeznaczone na wszelaki wkład własny do inwestycji zarówno drogowych jak i innych, dzięki którym samorząd będzie pobudzał gospodarkę poprzez swoje działania. Możemy zastąpić ten wkład własny, który w tej chwili, w tym roku najprawdopodobniej będziemy robili. Pan Starosta powiedział, że gdyby był na konferencji poznałby wiele szczegółów, bo w tej chwili jest to news sprzed 15 minut, no może sprzed godziny, bo Pan Wojewoda za piętnaście dziesiątą dzwonił i pytał, czy nie może przyjechać na konferencję. Wkrótce poznamy szczegóły, ale na pewno mamy 7.900.000 zł na wkład własny do inwestycji wszelakich. Odnośnie Smolajni i co będzie dalej ze Smolajnami oraz jak będzie się kształtował remont, to w tej chwili mamy informację z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, że otrzymaliśmy dotację 370.000 zł na kontynuację tego remontu. Za te pieniądze uda się położyć dachówkę na dach. Dodatkowo odbyło się spotkanie Wojewody, Marszałka, Starosty, Burmistrza, Arcybiskupa, Konserwatora Zabytków i wszystkich osób, które są zainteresowane Smolajnami w zakresie inwestycji oraz przedsiębiorcy, który robił nam ten dach. Doszliśmy do wniosku, że musimy zrobić jeszcze zabezpieczenie od dołu, czyli koniecznie piwnicę. My zabezpieczymy dach

i budynek nie będzie tak niszczał, ale od strony piwnicznej idzie wilgoć. Ponieważ utrzymujemy go tylko od strony technicznej a nie grzejemy tak jak powinniśmy, w związku z tym ta wilgoć wychodzi. Doszliśmy do porozumienia, że zrobimy to też w tym roku za 400.000 zł, gdzie składka wyniesie 800.000 zł na każdego beneficjenta podpisanego listu intencyjnego. My też mamy te pieniądze w budżecie zabezpieczone. 80.000 zł jest przeznaczone na konkurs dla organizacji pozarządowych na działanie w zakresie tego remontu. Dodatkowo w niedzielę, na terenie miasta Olsztyn i powiatu olsztyńskiego był z wizytą Pan Premier Gliński. Pan Starosta powiedział, że miał okazję spotkać się z Panem Premierem i poruszyć sprawę Smolajna. Pan Starosta powiedział, że być może jest dobre zielone światło, ale nie chce pokazywać czy mówić o tej drodze końcowej, do której będziemy dochodzili. Na pewno zainteresowaliśmy Pana Premiera tym zabytkiem. Pan Premier powiedział, że jest otwarty na dalsze działania z zakresie remontu Pałacu w Smolajnach. Jest to zielone światło.

Pan Starosta powiedział, że ostatnio został skrytykowany, że pokazał żrebaka i mówił o żrebaku, to mamy drugiego żrebaka. Tym razem koń nam się urodził, czyli mamy kolejny przychówek w Smolajnach. Oczywiście w międzyczasie odbyło się spotkanie z Panem Konserwatorem dotyczące parku i Pan Konserwator wyraził chęci i wolę współpracy dotyczącej parku angielskiego. Będziemy go powolutku czyścić z tych drzew, które musimy usunąć, bo one są chore, ale pozwoli nam to zrobić nowe nasadzenia. W związku z tym, odchwszczymy go z nasadzeń, które Pan Konserwator uważa, że są zbędne a to pozwoli utrzymywać drzewostan i uszlachetniać to miejsce nowymi nasadzeniami. Na pewno dzieje się coś pozytywnego.

Jeśli chodzi o Łęgucki Młyn i czy odchodzimy od koncepcji prowadzenia, to w listopadzie rozmawialiśmy, o tym, aby tam powstało coś związane z PCPR-em a więc nowego programu, który wprowadzał rząd. Ponieważ to było roczne i do końca roku nie daliśmy rady nic zrobić w tym temacie, więc pieniądze przeszły jako niezrealizowane zadanie. Te głosy, które były w tamtym okresie na sesji szły w kierunku, żeby jednak Łęgucki Młyn sprzedać. W związku z tym, że teraz pojawił się oferent a nie jest to jedyny oferent, który się interesuje Łęguckim Młynem, czyli mamy szansę, że w przetargu osiągniemy kwotę trochę większą niż w wycenie. Zresztą ta oferta, która była z Warszawy już jest wyższa niż wycena ostatnia, która wyniosła 2.600.000 zł. Jest to wyższa propozycja. Od tej wyjściowej propozycji tego przedsiębiorcy wyjdziemy a zobaczymy na jakiej się zakończy, kiedy doprowadzimy do tego przetargu. Wielokrotnie mieliśmy przedsiębiorców, którzy chcieli kupić Łęgucki Młyn, a jak dochodziło do przetargu to okazywało się, że gdzieś wszystko się rozmywało i nic z tego nie było. Pan Starosta powiedział, że jeśli nie uda nam się tym razem sprzedać Łęguckiego Młyna to obiecuje, że idziemy w PCPR i robimy tam coś swojego, bo nie ma sensu na tą chwilę walczyć z losem, który nie daje nam możliwości sprzedania tej nieruchomości. Jeśli chodzi o dziury i drogi powiatowe, to wydaje się, że wszystko jest robione na bieżąco. Chcielibyśmy zrobić te drogi jak najszybciej. Pan Starosta powiedział, że zarówno on jak i Powiatowa Służba Drogowa nastawiona jest na to, aby robić te drogi jak najszybciej i działać jak najszybciej na tych drogach. Trzeba natomiast pamiętać, że my mamy tych dróg tyle jak stąd do Pragi, czyli nasza długość dróg powiatowych jest tak długa jakbyśmy ciągiem jechali do Pragi. Więc trochę ich mamy. W związku z tym, musi być jakaś kolejność gradacji dróg, które są remontowane i robione. Sprzęt pracuje cały czas, więc dziury pewnie się zakończą i zaczną się inne prace związane z koszeniem i innymi rzeczami. Jednak wspólnie z Zarządem rozmawialiśmy, że trochę zmienimy koncepcję funkcjonowania Powiatowej Służby Drogowej. Zaczniemy od tego, że damy narzędzia do pracy Powiatowej Służbie Drogowej. W tym roku kupiliśmy nowoczesny remonter, gdzie już nie trzeba czterech ludzi do obsługi, tylko dwóch i dzięki temu uwolniliśmy dwóch pracowników do innych zadań. Chcemy spróbować kupić ten sprzęt, którym Powiatowa Służba Drogowa mogłaby robić szybciej, między innymi te koszenia, aby miała narzędzia do tej pracy a nie zlecała wszystko na zewnątrz. W związku z tym,

postanowiliśmy, że w tej chwili zbieramy zapotrzebowanie. Powiatowa Służba Drogowa robi listę potrzeb dla Zarządu i wtedy zrobimy orientację na rynku i weźmiemy w leasing te maszyny, które będą nam potrzebne do funkcjonowania Powiatowej Służby Drogowej. Są to maszyny na tyle nowoczesne, że nie musi ich obsługiwać czterech czy pięciu ludzi, tylko tylu ilu potrzeba w tej nowoczesnej maszynie. Zrobimy również brygady, które będą się specjalizowały w danych zadaniach np. obsługa ścinarki poboczy, czyli będzie jeden operator i jedna ścinarka zakupiona na całe trzy obwody. Będzie harmonogram prac na cały rok, jeśli pogoda pozwoli. Będzie ona pracowała w poszczególnych obwodach drogowych w konkretnych miesiącach, czy okresach, ale to jeszcze zostanie dopracowane. Aby nie angażować całej załogi danego obwodu do ścinania, to będzie jeden operator – specjalista a do danego operatora będzie wchodziło dwóch ludzi z przyczepą. Wydaje się, że to będzie odbywało się szybciej, bo skierowana zostanie ekipa do danych prac, która będzie robiła poszczególne prace na terenie całego działania Powiatowej Służby Drogowej. Tak samo będzie z wycinaniem traw i konarami na drzewach oraz z innymi rzeczami, które są niezbędne i potrzebne np. rowy nawadniające. Stworzymy takie możliwości i zobaczymy, jak to będzie funkcjonowało. Zobaczymy, czy to przyspieszy pracę, czy też nie. Natomiast te prace, które są teraz, odbywają się na bieżąco.

Odnosnie Rudzisk, to dziś, albo jutro zostanie ogłoszony przetarg i w związku z tym mamy nadzieję, że wykonawca zostanie wyłoniony szybko i może do września Rudziska zostaną już załatwione i Pan radny nie będzie musiał już o to pytać. Najważniejsze jest to, że mamy je zapisane w budżecie i je realizujemy. Mamy również przyznane pieniądze z Funduszu Dróg Samorządowych, w związku z tym nie mamy już takiej troski o to, że będzie to zrobione.

Jeśli chodzi o Spółkę „*Fotowoltaika Gryźliny spółka z o.o.*”, to zmienił się tam prezes i został nim Pan Adam Sternicki. Na najbliższym Zarządzie zostanie złożone sprawozdanie z działalności za rok 2019, więc na następnej sesji przedstawimy Państwu te rzeczy, które z tego sprawozdania będą wynikały. Pan Starosta powiedział, że wynik Spółki jest dodatni i zakończył się 48.000 zł na plusie. Można powiedzieć, że jest to trzeci rok z rzędu kiedy Spółka wykazuje wynik dodatni z działalności i rozwija się, bo w tamtym roku kupiła kolejny zbiornik do tankowania małych samolotów i będziemy mieli cały zasób paliwa a inni nie będą musieli go szukać na innym lotnisku. My będziemy mieli je na swoim lotnisku a to przynosi dość duże zyski w ciągu roku. Natomiast, co do planów rozwojowych Spółki, to ponieważ nie wyszło nam z Gminą Stawiguda wspólne działanie z zakresu sprzedaży tego gruntu na rzecz przedsiębiorcy, który chciał kupić cały grunt, to myślimy o energii odnawialnej, na którą jest teraz moda. Pan Starosta powiedział, że zastanawiamy się nad rozszerzeniem działalności Spółki z zakresu fotowoltaiki i planowane jest stworzenie tzw. klastra energetycznego, podpisanie umowy z trzema gminami i wtedy będzie można produkować prąd na rzecz tych gmin oraz zarabiać na tym pieniądze. Możliwości techniczne są, jest tylko kwestia finansowania. Wydaje się, że warunki finansowania też są dogodne i można pozyskać dotacje na rozbudowę farmy fotowoltaicznej. Można z tych paneli fotowoltaicznych uzyskać na tyle dużo prądu, że być może zaspokoimy trzy gminy Gietrzwałd, Stawiguda i Olsztynek i nasze jednostki powiatowe. W związku z tym, być może będziemy producentem prądu tylko dla siebie.

Odnosnie podpisania dużego ZIT-u, planujemy podpisanie umowy na 13 lipca. Nie jest znana godzina podpisania, ale porozumienia są przygotowane, poszły one do gmin i tam są analizowane przez wójtów i burmistrzów, ale termin podpisania umowy z przedsiębiorcą na realizację tego zadania zostało uzgodnione na 13 lipca. Przedsiębiorca został już wybrany a przetarg rozstrzygnięty.

Co do kryzysu gospodarczego, to oczywiście patrząc na zadania, które w tej chwili realizujemy i na nasz budżet, to po tym pesymistycznym okresie poprzedniego wpływu z podatków, kolejny miesiąc okazał się na plusie. Dostaliśmy trochę więcej niż 400.000 zł, czyli

więcej niż powinniśmy otrzymać. Te nasze możliwości finansowe są w tej chwili na minusie ponad 700.000 złotych, a były 1.270.000 zł, czyli tutaj zmaleło. Dzisiejsza informacja, że dostaniemy 7.900.000 zł na wkład własny do inwestycji, które my będziemy mogli wycofać, jest dla nas też korzystną wiadomością.

Jeśli chodzi o rynek pracy, to Urząd Pracy Powiatu Olsztyńskiego wydał pomoc przedsiębiorcom. Wpłynęły 5833 wnioski, z czego Urząd rozpatrzył 5100 wniosków o pożyczkę. Urząd rozpatrzył również 494 wnioski o częściowe dofinansowanie prowadzenia działalności, pokrycie wynagrodzeń pracowników 275 wniosków i 4 wnioski o dofinansowanie części kosztów wynagrodzeń pracowników. Ogółem rozpatrzonych wniosków było 5.703, co stanowi 97%, w tym pożyczki 4.976, co stanowi 97,4%. Środki, które zostały wydane na przedsiębiorców to kwota 28.134.134,98 zł, natomiast środki, które otrzymaliśmy z budżetu państwa na pomoc finansową dla przedsiębiorców to jest kwota 43.020.100 zł. Reasumując, mamy jeszcze w budżecie Powiatowego Urzędu Pracy środki na pomoc dla przedsiębiorców. W tej chwili sami obdzwaniamy przedsiębiorców, których mamy w bazie danych, a którzy nie złożyli wniosków, żeby skorzystali z tej pomocy i skorzystali z szansy, która jest. Jeśli chodzi o bezrobocie, to obecnie w Powiecie Olsztyńskim jest 4.307 osób i odnośnie stanu z 31 marca, liczba ta wzrosła o 431 osób a w ostatnim okresie od 30 kwietnia o 205 osób. Bezrobocie w stosunku do tego, które było na koniec 2019 roku a mianowicie 8,8 % wzrosło do 10,8%, czyli o 2%. Pan Starosta powiedział, że nie mieliśmy żadnych zgłoszeń odnośnie zwolnień grupowych, czyli duże zakłady pracy obroniły się na tą chwilę i nie ma żadnego problemu. Prowadzimy ciągle własną aktywizację zawodową bezrobotnych organizując staże pracy, prace interwencyjne, kierowanie bezrobotnych na szkolenia, przyjmowanie dofinansowania dla bezrobotnych, zawieranie umów w sprawie refundacji kosztów, oraz przyznawanie bonów zatrudnienia na zasiedlenie. Obecnie w Urzędzie Pracy Powiatu Olsztyńskiego znajduje się 351 ofert pracy dla chętnych do pracy. Dane przygotowała Pani Dyrektor Katarzyna Pietkiewicz.

Odnośnie *Świętej Warmii*, rzeczywiście jest to duży produkt, który realizujemy. Uważamy, że jest to produkt na poziomie realizacji Marszałka. Może jeszcze nie jest tak duży jak *Mazury Cud Natury*, ale liczymy, że on się cały czas się rozkręca i te rzeczy, które wykonaliśmy zrobiliśmy za małe pieniądze. Pan Starosta poprosił Pana Wojciecha Szalkiewicza rzeczownika i szefa ds. promocji o omówienie tego projektu.

Pan Wojciech Szalkiewicz powiedział, że projekt miał przedstawić na Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji, więc nie wie, czy jest to dobry moment, żeby o tym opowiadać.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, żeby Pan Szalkiewicz przedstawił to w skrócie.

Pan Wojciech Szalkiewicz powiedział, że mówimy o projekcie, bo obejmuje on szereg różnych działań, o których Pan Starosta wspominał. Tym punktem wyjścia jest bardzo umowny *Szlak Święta Warmia*, czyli wykorzystanie ośmiu znanych na terenie Warmii sanktuariów, połączonych z miejscami historycznymi, miastami warmińskimi takimi jak Braniewo, Frombork, Lidzbark, Olsztyn, Dobrze Miasto. Zostało to spięte w postaci 16 stacji, do których odwiedzania zachęcamy. W kategoriach marketingowych to jest połączenie atrakcji w jedną całość i stąd mamy produkt turystyczny. Nie jest to formalny szlak zgodny z wymogami PTTK i innych podmiotów turystycznych, ale jest to taka propozycja. Zachęcamy tą propozycją do współpracy różne podmioty. To o czym mówił Pan Starosta, a mianowicie o publikacji w Gazecie Olsztyńskiej, to jest właśnie współpraca. Podstawą będzie przewodnik drukowany w postaci książki i obejmujący opis tych poszczególnych stacji. Na razie udało nam się go zrobić w postaci audiobooka i można ten tekst wysłuchać. Mamy również współpracę z Telewizją Polską. Z naszej inspiracji telewizja nakręciła 17 odcinków serialu pt. *Szlak Świętej Warmii*. Codziennie po godzinie 19 mogą Państwo kolejne odcinki obejrzeć. My ze swojej strony w najbliższych dniach uruchamiamy specjalną stronę internetową dedykowaną temu szlakowi. Tam będzie można te materiały drukowane i audiowizualne również obejrzeć oraz

ściągnąć. W warstwie telewizyjnej planowane jest wydanie płyty DVD z tymi wszystkim siedemnastoma odcinkami, które będą też elementem naszej promocji, ale będzie to również dystrybuowane komercyjnie na rynku. Cały czas zachęcamy różne podmioty do współpracy. Pan Szalkiewicz powiedział, że jest po rozmowach z podmiotami organizującymi pielgrzymki po Warmii i Mazurach. Dlatego tutaj proponujemy tą trasę jako trasę pielgrzymkową w kategoriach turystycznych, bo szlak jest turystyczno-pielgrzymkowy. To jest zachęta dla osób, które przyjeżdżają na Warmię, na czas wakacyjny, żeby sobie tu u nas wypocząć. Kiedy zjedzą grilla i wypiją piwko, to żeby mogli sobie wyjechać i coś obejrzeć. Różne podmioty się zgłaszają. Pan Starosta wspominał o warmińskim chlebie pielgrzymka. Taki chlebek za dwa tygodnie będzie miał swoją premierę. Piekarnia Tyrolska już zaczyn nastawiła. Pan Szalkiewicz powiedział, że rozmawiał z jednym z przedsiębiorców z branży piwowarskiej i powinno też pojawić się warmińskie piwo łośierowe, bezalkoholowe dla smakoszy. Takich elementów jest sporo. Pan Starosta wystąpił do Dyrektora Poczty Polskiej, o to, żeby w przyszłym roku pojawił się znaczek pocztowy emitowany przez Poczta Polską, poświęcony temu szlakowi. Chcemy również zachęcić Narodowy Bank Polski do emisji monety okolicznościowej z tym szlakiem, więc tych pomysłów jest trochę. Zasada jest taka, że my dajemy know-how, markę, licencję a tak naprawdę są to przedsięwzięcia komercyjne, co ogranicza nam bardzo znacznie wydatki a odnosimy z tego przede wszystkim korzyść promocyjną. Pan Szalkiewicz powiedział, że prowadzimy rozmowy z Telewizją Polską, aby ten cykl audycji, który pojawia się na terenie TVP Olsztyn, pojawił się w TVP Polonia.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, ile z tych 16 miejsc, które znajdują się na terenie Warmii leży w Powiecie, bo akurat Lidzbark, Frombork i Braniewo to nie nasz Powiat. Pan Laskowski powiedział, że słyszał o Dobrym Mieście, ale co jeszcze?

Pan Wojciech Szalkiewicz powiedział, że zaczynamy w Bałdach – *Wrota Warmii*, później Gietrzwałd, Olsztyn, Głotowo, Dobre Miasto i Tłokowo.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji zapewne jeszcze zapozna się z tym szczegółowo i będziemy jeszcze do tego tematu wracać.

Pan Stanisław Trzaskowski powiedział, że boi się już pytać, bo na jego krótkie pytania są straszliwie długie odpowiedzi i czuje się winny, że przedłużana jest sesja. Pan radny stwierdził, że najwyraźniej źle pytanie zadaje. Pan Trzaskowski powiedział, że ma konkretne pytanie, a mianowicie, czy wiadomo już co będzie w Smolajnach po remoncie, dlatego, że wykładamy pieniądze. Bardzo dobrze, że ratujemy zabytek, ale co tam docelowo ma być? Następnie Pan Trzaskowski zapytał, czy Pan Starosta przewiduje rozbudowę stajni, bo w takim tempie jak będzie nas informował o żrebackach, to tam się nie pomieszczą. Stajnia jest w byle jakim stanie. Pan Trzaskowski powiedział, że chciałby wrócić również do Łęguckiego Młyna, bo z wypowiedzi zrozumiał, że to pierwotne przeznaczenie na cele związane z PCPR to nie była potrzeba a jedynie sposób na zagospodarowanie. Czyli wahamy się, albo to albo to?

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że powinniśmy się cieszyć, że nie wszystkie stadniny koni w Polsce padają.

Pan Andrzej Abako powiedział, że co do celu Smolajn, to jest to główna i najważniejsza rzecz, bo te pieniądze w tej chwili pozyskujemy na zabezpieczenie budynku i tu nie ma problemu chociaż idziemy małymi krokami, to zabezpieczamy ten budynek. Ten cel jest ważny i istotny. Rozmawialiśmy o różnych celach a teraz skupiamy się na dwóch aspektach, które być może będą ze sobą połączone, ale jeszcze do końca nie możemy powiedzieć, że będą. Pierwszy cel jest taki, żeby powstał tam Instytut Badawczy przy Uniwersytecie Warmińsko – Mazurskim, gdzie będą prowadzone badania na rzecz historii Warmii, zabytków, architektury i wszystkich rzeczy związanych z Warmią. Oczywiście droga jest jeszcze daleka, bo trzeba wielu zgód, ale wydaje się, że jeden z tych pomysłów byłby taki, że można by uzyskać środki finansowe na remont w środku i na pobudzenie tego miejsca

poprzez studentów a w wakacje poprzez różnego rodzaju plenery artystyczne i każde inne, które w tym miejscu by się działy. Oczywiście studenci mogliby przyjeżdżać z całej Polski i robić te badania, nie tylko nasi z Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego. Drugi cel, który pojawił się na spotkaniu z Panem Premierem Glińskim, to propozycja poszerzenia Instytutu Kętrzyńskiego o obiekt w Smolajnach i on dałby środki na zagospodarowanie. Instytut Kętrzyński to też jest podobna branża, czyli badanie historii, kultury, tradycji i innych rzeczy związanych z tym. Jeśli Ministerstwo poszerzyłoby działalność Instytutu Kętrzyńskiego o obiekty w Smolajnach to byłaby szansa zdobycia środków i objęcia patronatem tego Ministerstwa. W związku z tym pojawiłyby się pieniądze na adaptację i remonty pomieszczeń w środku. Są to główne i najbardziej istotne rzeczy jakie rozważamy w Smolajnach. Co do Łęguckiego Młyna to Pan radny już wszystko powiedział.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że Instytut Kętrzyński nosi teraz nazwę Instytut Północny a wcześniej nazywano go Ośrodkiem Badań Naukowych.

Pan Zbigniew Szczypiński powiedział, że mówił i pytał, o Łęgucki Młyn, bo miał wrażenie zwłaszcza po wizycie studyjnej chyba w październiku, że jednak był inny kierunek i ten ośrodek PCPR-u był dominującym kierunkiem, jeśli chodzi o pomysł Zarządu i zagospodarowanie. Pan Szczypiński powiedział, że jeśli chodzi o drogi to zabrakło jednej konkretnej rzeczy, a mianowicie terminu. Pan radny powiedział, że ma przed sobą dokument Powiatowej Służby Drogowej z dnia 20 marca 2020 roku, gdzie tam te terminy się pojawiają a nawet kolejności w jakiej te drogi będą robione. Powiedzmy, że ma to być połowa lipca, koniec lipca lub połowa sierpnia. Czasami trzeba odważnie z tymi przeciwnościami się zmierzyć. Pan radny stwierdził, że nie po to prosi, że się przyczepia, tylko sołtysi i mieszkańcy zaczepiają i pytają. Następnie Pan radny podziękował za informację i z dużym zaciekawieniem czeka na następną sesję jeśli chodzi o Spółkę *Fotovoltaika Gryźliny* należącą do Powiatu i Gminy Stawiguda, bo to przybliży tam ten ważny temat. Pan Szczypiński powiedział również, że mało zrozumiałe jest dla niego wystąpienie Pana radnego Nitkowskiego. Pan radny zwrócił się do Pana Lecha Nitkowskiego i powiedział: „Panie radny Nitkowski, radny Szczypiński nie potrzebuje od nikogo wspomaganie ani wspierania swoich wniosków”.

Pan Jerzy Laskowski poprosił, aby nie robić osobistych wycieczek, zająć się tematami i poprosił Pana Dyrektora Jasińskiego, aby podał termin, bo to jest konkretne pytanie. Pan Przewodniczący poprosił, aby Panowie nie psuli sobie nawzajem pałacyków w piaskownicy.

Pan Dariusz Jasiński powiedział, że ten rok jest specyficzny, bo jak pamiętamy półtorej miesiąca mieliśmy pandemię i obwody działały też w trochę innym reżimie, ale wszystko jest w miarę. Niestety w tym roku Gmina Biskupiec została troszkę na końcu, ale w poniedziałek po zakończeniu Gminy Jeziorany, bo dziś i jutro tam kończą, drogowcy wchodzi na drogę Borki - Wola.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że to jest konkretna, krótka odpowiedź.

Pan Stanisław Trzaskowski powiedział, że jeśli chodzi o Smolajny to z tej wypowiedzi rozumiał, bo jego pytanie było dosyć konkretne, że Pałac w Smolajnach, który nie jest naszą własnością jest remontowany między innymi za nasze pieniądze. Pan radny stwierdził, że bardzo dobrze, bo to jest piękny zabytek, ale nie wiemy co właściciel z nim robi. Na dzień dzisiejszy nie ma takiej decyzji. Tak, czy nie?

Pan Jarosław Wolak zapytał, czy Zarząd brał pod uwagę w momencie dosprzętowania PSD zakup koparki JCB? Następnie Pan radny powiedział, że powtórzy po koledze Trzaskowskim, a mianowicie, czy planowany jest remont dachu na stajni, bo ten dach jest faktycznie fatalny.

Pan Marian Piwcewicz powiedział, że odnośnie Smolajn została podpisana umowa, że to my do któregoś roku zarządzamy tym obiektem i w tej chwili główną rzeczą jest przede wszystkim przywrócenie stanu technicznego tego obiektu, zabezpieczenie go przed dalszą degradacją. Dopiero wtedy, kiedy te sprawy techniczne zostaną rozwiązane, wtedy można

rozpocząć rozmowę, co dalej z tym obiektem. Następnie Pan radny powiedział, że chciałby zapytać o zakupiony kombajn do ścinania poboczy, a mianowicie jaki jest mniej więcej jego koszt. Pan Piwcewicz powiedział, że chciałby odnieść się również do budującej informacji na temat skutków pandemii w Powiecie i spraw związanych z finansami, budżetem, tarczą i pomocą jaką otrzymaliśmy od rządu, żeby to zostało opracowane w takim raporcie do szerszej wiadomości publicznej.

Pan Andrzej Abako powiedział, że jeśli chodzi o stajnię i dach, to jesteśmy przygotowani do remontu, a mianowicie mamy zakupione elementy, poprawimy ten dach. Pan Starosta powiedział, że prowadzi negocjacje z Księdzem Arcybiskupem o ewentualnym przejściu tej stajni, ale jest to początek tych rozmów.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, co to znaczy przejęli?

Pan Andrzej Abako powiedział, że to znaczy, że zamienilibyśmy się na nieruchomości. Oddalibyśmy nieruchomość, którą mamy na terenie Pałacu, bo stajnia jest nieco po prawej stronie.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy tu chodzi tu o zamianę nieruchomości?

Pan Andrzej Abako powiedział, że tak, chodzi tu o zamianę nieruchomości. Jeśli chodzi o ścinarkę poboczy to jeszcze jej nie zakupiliśmy, jeszcze nie oszacowaliśmy kosztów, dlatego, że zmieniamy ideologię pracy Powiatowej Służby Drogowej i będziemy się przymierzali do zakupu leasingowego różnego rodzaju sprzętów m.in. też tej koparki do kopania rowów i odwodnienia. Odnośnie pandemii, to co miesiąc otrzymujecie Państwo raport i na koniec miesiąca też otrzymacie. Pan Starosta powiedział, że jeśli Państwo chcą usłyszeć coś na ten temat to może zreferować to, co będzie przesłane w mailu, ale tego jest dużo.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że może nie teraz.

Pan Andrzej Abako zaznaczył tylko, żeby nie było, że Starosta nie jest przygotowany.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że rozumie iż Raport będzie w Biurze Rady i kto chce może się z nim zapoznać.

Pan Andrzej Abako powiedział, że raport będzie przesłany mailem jak w każdym miesiącu.

Pan Jerzy Laskowski zapytał radnych, czy są jeszcze jakieś pytania? Ponieważ pytań nie było, Pan Przewodniczący zamknął punkt 3 porządku obrad.

Pkt 4. Ocena sytuacji ekonomiczno – finansowej Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Pana Starostę o przedstawienie projektu uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu (druk nr 102).

Pan Andrzej Abako powiedział, że po raz pierwszy zdarzyło się, że mamy dobrą i radosną wiadomość, a mianowicie, że Szpital w Biskupcu zamknął rok zyskiem, wynikiem dodatnim, na plusie, czyli jest dobrze. Pani Dyrektor, której Zarząd powierzył funkcjonowanie tego Szpitala pracuje na tyle dobrze i sumiennie, że z Panem Wicedyrektorem tworzą dobry zespół i wypracowali dodatni wynik, z czego się cieszymy. Rozwijamy się, kończymy blok operacyjny, kupujemy nowe sprzęty. W tej chwili jak wiecie zostanie zakupiony tomograf komputerowy między innymi troszeczkę ze środków covidowskich, bo 600.000 zł, przeznacza Marszałek. Udało nam się wynegocjować z przedsiębiorcami 700.000 zł z terenu Biskupca, czyli Warmia-Biskupiec dołoży 200.000 zł, Egger dołoży 500.000 zł. Pan Starosta powiedział, że bardzo się cieszy, że firmy widzą rolę społecznego wsparcia takiego zadania i że tak dobrze i ochoczo odpowiedziały na Starosty i dyrekcji apel o zakup sprzętu do Szpitala. Pan Starosta przypomniał, że przez trzy lata staraliśmy się uzyskać fundusze na ten sprzęt i ciągle nie dostawaliśmy środków finansowych, pomimo naszych zabezpieczeń wkładów własnych a teraz

bez żadnego wkładu własnego wszystkie pieniądze będą pozyskane z zewnątrz. Pan Starosta poprosił o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

Pan Waldemar Jodko powiedział, że Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było Pan Jerzy Laskowski zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Spraw Społecznych o przyjęcie projektu uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu bez poprawek.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 25, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (25)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna.

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały dotyczącej oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 25, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (25)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna.

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XV/161/2020 w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu.

Załącznik nr 4

Pkt 5. Raport o stanie Powiatu Olsztyńskiego.

a) **przedstawienie Raportu o stanie Powiatu Olsztyńskiego za 2019 rok.**

Pan Jerzy Laskowski poprosił Pana Starostę o przedstawienie Raportu o stanie Powiatu Olsztyńskiego za 2019 rok.

Pan Andrzej Abako powiedział, że jest to jeden z najważniejszych dokumentów rocznej oceny pracy Rady Powiatu, Zarządu i Starosty. Jest to dokument, który za chwilę będzie referowała Pani Wicestarosta, ponieważ jest ona oddelegowana w imieniu Starosty jako szefowa opracowania tego Raportu, w związku z tym, nikt lepiej niż ona nie powie, co tam w środku jest i czego dotyczy raport. Na pewno Powiat przez ten okres ma czym się pochwalić, realizuje zadania, pracuje pełną parą, rozwija się. Są dwie kwestie, na jednej z komisji była mowa, że może byśmy coś tam zmienili. W związku z tym, Pan Starosta powiedział, że po tej sesji zaproponuje Panu Przewodniczącemu, aby na następną sesję, powołać doraźną komisję dotyczącą tego Raportu. Pan Starosta powiedział, że chciałby, aby Państwo radni sami wypracowali jak ten Raport ma wyglądać. Ten Raport wygląda w taki sposób w jaki opracował go Związek Powiatów Polskich i jak opracowują go inne powiaty, ale jeśli Państwo uważają, że należy coś zmniejszyć lub zwiększyć, albo coś pisać lub nie, to my jesteśmy gotowi. Chodzi tylko o wypracowanie ram w jakich mamy się poruszać, żeby taki Raport przygotować. Pan Starosta powiedział, że taką doraźną komisję Panu Przewodniczącemu proponuje i na następnej sesji ją przyjmujemy. Następnie Pan Starosta poprosił Panią Joannę Michalską o przedstawienie Raportu.

Pani Joanna Michalska powiedziała, że raport to jest sprawozdanie z prac lub relacja o stanie czegoś. Nie jest to dokument analityczny, więc nie zawiera opinii wartościujących, a mianowicie czy jest to dobre czy jest to złe, czy jest lepiej czy jest gorzej. Jest niejako fotografią działań podejmowanych w danym roku przez Zarząd i Starostwo. Może być materiałem źródłowym, takim źródłem pierwotnym dla badań bądź oceny. Przepisy nie precyzują co miałyby się znaleźć w Raporcie oraz jaki ma być poziom szczegółowości tego dokumentu. Dlatego my sugerując się wskazaniem Związku Powiatów Polskich wykorzystaliśmy ich propozycje. Jeśli chodzi o ustawę ona wskazuje, że Rada Powiatu może określić w drodze uchwały szczegółowe wymogi dotyczące Raportu w odniesieniu do tego z roku 2018. Rada Powiatu Olsztyńskiego nie skorzystała z powyższego usprawnienia, w związku z tym, Raport został przygotowany w oparciu o ogólne wytyczne wskazane w stawie. Również Związek Powiatów Polskich i jego eksperci wskazują, aby informacje zawarte w Raporcie przedstawiane były w układzie zadaniowym wynikającym z art. 4 ustawy o samorządzie powiatowym. Prezentacje danych finansowych sugerują ograniczyć do minimum, wychodząc z założenia, że na tej samej sesji, na której odbywała się będzie debata nad Raportem rozpatrywane jest sprawozdanie z wykonania budżetu. W związku z tym, w ocenie ekspertów nie ma potrzeby powtarzania tych samych danych w dwóch prezentowanych po sobie dokumentach. Dlatego my się do tego dostosowaliśmy, chociaż na końcu widnieje tabela wskazująca jaki był nasz budżet za 2019 rok. Pani Michalska powiedziała, że padały też głosy na komisjach, że powinniśmy dotrzeć z informacją do naszych mieszkańców. Pani Wicestarosta powiedziała, że ona osobiście to robi, bo po to jest radną Powiatu i to jest jej zadanie, nie tylko umieszczanie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej informacji o tym, że ukazał się Raport o stanie Powiatu. Pani Michalska powiedziała, że ona rozmawia i informuje oraz pracuje na tym materiale, stąd też wie jakie zadania i inwestycje w ciągu roku są realizowane. To również do nas radnych należy rozprzestrzenianie informacji i to jest najlepszy kierunek, wskazanie. Pani Wicestarosta powiedziała, że wraz z Panem Starostą zachęcają, po szczegółowej analizie Raportów z 2018 i 2019 roku, do zgłaszania uwag jeśli są, bo jest otwarta, gdyż prowadzi całą Komisję. W Komisji są osoby ze wszystkich naszych wydziałów i wszystkich naszych jednostek. Jest to spory zespół i oni naprawdę fajnie i skrupulatnie dostarczają nam tych informacji. Pani Wicestarosta powiedziała, że ma te informacje ze sobą. Staramy się je skomasować, żeby ta informacja była taka do przeczytania,

bo to nie jest rzeczywiście tylko dla nas jako radnych, ale również dla mieszkańca. Pokazujemy tam ile razy spotykał się Zarząd i jak widać 56 spotkań, to jest bardzo dużo w skali roku. Pokazujemy również ile było posiedzeń Rady Powiatu, komisji, ile z tego tytułu wypracowaliśmy uchwał Zarządu i Rady Powiatu, bo my to musimy pokazać mieszkańcom. W układzie zadaniowym wskazywaliśmy te obszary bo opieramy się przede wszystkim na strategii Powiatu Olsztyńskiego, która wskazuje te obszary, które do 2025 roku są założone w strategii i w taki sam sposób nasze jednostki i nasze wydziały prześledziły swoje realizacje za 2019 rok i je wskazały. Pani Wicestarosta powiedziała, że ma nadzieję, że Państwo radni te wszystkie zadania i inwestycje znają, bo przecież my podejmujemy uchwały np. budżet i wiemy co się w nim dzieje, jakie inwestycje się realizują a jakie kończą, które ewentualnie przechodzą na kolejne lata. Pani Michalska zauważyła, że dosyć ciekawie są wskazane prace Powiatowej Służby Drogowej, która robi nie tylko inwestycje z Funduszu Dróg Samorządowych, czy ze środków unijnych, ale również te bieżące. Wskazane jest, ile tych dróg było zrobionych, napraw i naprawdę jest tego sporo. Są tam również zawarte wskazania z naszych jednostek, a mianowicie z Urzędu Pracy, czy z PCPR-u. Pani Michalska powiedziała, że nie będzie tego wszystkiego przytaczać, bo to jest wszystko w materiale i na pewno Państwo radni się zapoznali a debata czy dyskusja będzie najlepszym odniesieniem tego, w którym obszarze będą Państwo chcieli więcej się dowiedzieć. Nasze wydziały bardzo pilnie pracują. Z Wydziału Budownictwa ponad 9.500 pism wychodzi w ciągu roku, wiele decyzji, zgłoszeń i zaświadczeń było udzielonych. Również Wydział Geodezji pracuje bardzo intensywnie. Jeśli chodzi o obsługę interesanta to jest ponad 13.000 osób w skali roku, chociaż teraz będzie to przekładane na drogę elektroniczną, ponieważ nasz geoportal świetnie funkcjonuje. Zarówno samorządowcy, branżowcy czy osoby prywatne nie muszą do nas przychodzić, bo wszystko można załatwić po zalogowaniu w systemie i po opłaceniu mogą w ciągu jednego dnia otrzymać materiały, o które wnioskuje w systemie. Pracownicy Wydziału Geodezji uczestniczą w naradach różnych zespołów, dostarczają wielu materiałów i czasami ta praca nie jest tak spektakularnie widoczna jak innych jednostek, bo tu się tak nie buduje, więc trudno to ocenić, ale jest intensywna i bardzo płynna. Również Wydział Gospodarowania Środowiskiem ma wiele obszarów, w którym funkcjonuje i chociaż nie ma spektakularnych wydarzeń, ale jednak wydają dużo decyzji (438), jak również funkcjonują w wielu obszarach. Wydział Komunikacji i Transportu obsłużył w skali roku 45.000 osób, co daje nam 180 osób dziennie, czyli jest to spora ilość. Jeśli chodzi o końcówkę roku 2019 było duże zintensyfikowanie ze względu na przepisy, które się zmieniły a dotyczyły rejestracji samochodów. Jeśli chodzi o szczegóły różnych decyzji, praw jazdy, dokumentów związanych z rejestracją samochodów, to jest tego tysiące i oni to wszystko realizują. Oprócz wydawania tych wszystkich dokumentów Wydział Komunikacji zajmuje się powoływaniem Komisji Bezpieczeństwa, która w tamtym roku spotkała się 32 razy. Zatwierdzają również projekty stałej organizacji ruchu (ponad 100 projektów), są to bardzo ważne rzeczy, gdyż działania w obszarze dróg, inwestycje, przekładanie mediów wiąże się z tym, że nasz wydział musi to też opiniować i wydawać takie projekty. Oczywiście są jeszcze inne działania, ale Państwo zapewne się zapoznali i mają taką wiedzę. Również Wydział Gospodarowania Nieruchomościami wydaje ponad 9.000 pism rocznie a wpływa ponad 7.500. Jest to wydział, który bardzo współpracuje z innymi wydziałami, między innymi Wydziałem Budownictwa, bo wszystkie decyzje, pozwolenia na budowę wiążą się z tym, że trzeba mieć wyłączenie z gruntów rolnych, czy odszkodowania za te grunty. Oczywiście Wydział Gospodarowania Nieruchomościami odpowiada za administrowanie i zarządzanie mieniem Skarbu Państwa, który na terenie Powiatu się znajduje. Pani Wicestarosta na koniec powiedziała, że oddaje Państwu radnym głos i zachęca do dyskusji.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że otwiera dyskusję nad Raportem o stanie Powiatu za 2019 rok.

Pan Stanisław Trzaskowski powiedział, że jest zaskoczony, bo tak jak wspominał Pan Starosta i miał rację, że jest to jeden z najważniejszych a może najważniejszy dokument i nie wyobraża sobie żebyśmy tak bez dyskusji przeszli. Pan radny stwierdził, że to nie byłby sobą, gdyby nie zabrał głosu. Pan Trzaskowski stwierdził, że został on przygotowany bardzo pobieżnie i nie za bardzo wiadomo co on miał pokazywać. Pan radny stwierdził, że gdyby na podstawie tego Raportu miał ocenić pracę Zarządu, to bym ocenia to na 3+. Jeżeli podajemy informacje, z których wynika że jest to bardziej sprawozdanie z poszczególnych komórek, niż z pracy Zarządu i jeśli piszemy z jednej strony informację ważną, ale nie w Raporcie, że gdzieś dowiedziono ileś tam ton destruktu, czy tłucznia, to nie są to sprawy do Raportu. Z drugiej strony jeśli piszemy w wykazie uchwał, uchwały jako zrealizowane, te których Zarząd nie miał w ogóle do realizacji, to znaczy, że podchodzi się do tego mechanicznie. Pan Trzaskowski powiedział, że generalnie zarzutem najważniejszym odnośnie Raportu jest to, że nie umożliwiliśmy mieszkańcom wzięcia udziału w debacie, dlatego też ten temat powinien być przeniesiony na oddzielną sesję. Jeśli ktoś mówi, że w ustawie jest zapis, że mieszkaniec może wziąć udział w debacie, ale my nie pomagamy mu w tym, to jego zdaniem w pewnym stopniu uniemożliwiamy im to. Pan radny powiedział, że również była sugestia ze strony Pana Starosty a odbyła się dyskusja na ten temat na Komisji Budżetowej, że inne starostwa tak nie robią. Pan Trzaskowski powiedział, że to nie jest prawda i zasugerował, aby Państwo radni zajrzeli na strony innych starostw. Tam są wzory wniosków, jest tam dokładna instrukcja ile podpisów trzeba zebrać, w jakim terminie się zgłosić, czy do kogo zgłosić ten wniosek. Przecież ta debata została wprowadzona w tym celu, żeby umożliwić mieszkańcom większy udział w zarządzaniu gminą czy powiatem, żeby mógł funkcje kontrolne lepiej sprawować, nie mówiąc o tym, że jest to bardzo fajny instrument, bo my jesteśmy przyzwyczajeni, że mieszkaniec przychodzi do nas z krytyką. Być może mieszkaniec przyjdzie do nas żeby podziękować za drogi, których bardzo dużo zrobiliśmy. Pani Wicestarosta powiedziała, że jest to również ocena pracy Zarządu, Rady i rzeczywiście jest to ocena pracy Zarządu, Rady też, pracowników starostwa też, bo na to składa się bardzo wiele czynników, czy udziałowców. Pan Trzaskowski powiedział, że dane, które zostały tam podane dobrze by było, aby były w ujęciu porównywalnym, w odniesieniu do lat poprzednich. Inne starostwa tak robią. Już na podstawie tego można wywnioskować jaki jest trend, kierunek ewentualnego rozwoju starostwa. Pan Trzaskowski powiedział, że jest też szereg błędów w informacjach, ale o tym już wspominał, tylko na przykładzie tych trzech uchwał. Pan radny powiedział, że brak jest zadań, ale tylko w opisie, bo wie, że niektóre rzeczy były realizowane. Cztery punkty ze strategii są niezrealizowane, ale są opisane w strategii i jeszcze pięć zadań Powiatu bardzo ważnych i bardzo istotnych nie jest zrealizowanych. Pan Trzaskowski skorygował swoją wypowiedź i powiedział, że chodziło mu, iż zadanie te nie są opisane a nie niezrealizowane. Pan Trzaskowski powiedział, że dobrze opisany Raport może być swoistym materiałem promocyjnym, swoistym bo to nie jest promocja, ale każdy kto przeczyta dobrze opracowany Raport, to na jego podstawie potrafi powiedzieć jakie to jest starostwo, gmina. Czy jest to starostwo rozwojowe, czy też nie. Czy jest to starostwo, gmina rozwojowa, czy też nie. Pan radny powiedział, że odnosi się do układu, treści tego Raportu a nie ocenia samej pracy Zarządu, bo to będzie przy uchwale, ale jeśli Raport opierał się w głównej mierze na ocenie realizacji strategii, to ma pytanie, jaki zespół i kiedy oceniał realizację strategii? Zgodnie z zapisami tej strategii, raz w roku strategia powinna być oceniana przez powołany zespół. Jaki jest skład tego zespołu i kiedy ta ocena była robiona. Pan Trzaskowski powiedział, że namawia wszystkich Państwa, aby zajrzeć do Raportu np. Powiatu Wrocławskiego, jednocześnie powiedział, że odradza, aby był to raport tak obszerny jak tam jest udostępniony, bo liczy sobie on około 100 stron, ale wiadomo, że jest to inny Powiat i inne zadania, inne potrzeby mieszkańców. Ten układ, który tam jest, jest układem wzorcowym i bardzo dobrze żebyśmy takiego układu się dopracowali. Pan radny powiedział, że to w zasadzie wszystko, chyba, że będą pytania to może rozwinąć sprawy, które poruszał.

Pan Zbigniew Szczypiński powiedział, że to bardzo dobry pomysł z tym zespołem czy komisją doraźną w sprawie Raportu o stanie Powiatu. Pan radny powiedział, że nie będzie odnosił się do treści, bo tak jak rozmawialiśmy na Komisji Budżetowej, co autor to miałby prawo do swojej formy, ty bardziej, że modelu nie ma. Pan Stanisław również wspominał o różnych przykładach np. Powiat Wrocławski. Moglibyśmy tych przykładów mnożyć i co autor to pomysł. Pan Szczypiński powiedział, że gdyby Pan Trzaskowski był autorem takiego Raportu, to można by było znaleźć osoby, które by konstruktywnie to skrytykowały, że czegoś jest za mało lub za dużo, albo nie ma w ogóle. Pan Szczypiński powiedział, że to jest drugi Raport w historii Samorządu i z tego co się dowiedział na Komisji Budżetowej i on przeżywa jakąś tam ewolucję. Dlatego pomysł Starosty o powołaniu tego zespołu jest ze wszech miar dobry, by za rok było mniej takich uwag, a jeśli Pan Stanisław znajdzie się w tym zespole to dyskusja będzie bezprzedmiotowa.

Pan Marcin Frączek powiedział, że jest już za późno żebyśmy debatowali. Raport został przygotowany i dużo ludzi wniosło sporo pracy do tego Raportu, ale powinniśmy uwzględnić uwagi radnych. Pan radny zaproponował również, aby prace nad Raportem w następnym roku rozpocząć wcześniej i ogłosić konsultacje społeczne, chociaż dla próby, czy mieszkańcy chcą uczestniczyć w tym. Po roku czasu zobaczymy, czy to ma w ogóle sens, czy nie. Możemy uzupełnić go te zadania czy inwestycje i o te braki, które wskazał Pan radny Stanisław i wtedy będziemy mieli jakiś pogląd. Ten Raport będzie dalej ewaluował i wtedy zobaczymy, czy mieszkańcy w ogóle się interesują, czy tylko przez swoich radnych.

Pan Stanisław Trzaskowski powiedział, że on nie wskazywał braków, tylko próbował dokonać ogólnej oceny, bo braków jest tak dużo, że prawdopodobnie 20 minut musiałby o tych konkretnych brakach mówić. Pan Trzaskowski zwrócił się do Pana radnego Szczypińskiego i powiedział, że on na pewno w tym zespole nie będzie, gdyż wszystko co on mówi jest traktowane, że nie mam racji. W związku z tym, nie pali się do tego zespołu. Pan radny poradził, aby zespół zajrzał do Raportu Powiatu Wrocławskiego i wyrzuci to czego jest tam za dużo. Pan radny powiedział, że układ jest tam wspaniały, bardzo dobry, chociaż zapewne są lepsze, ale ten jest wystarczający.

Pan Lech Nitkowski zapytał, czy nad Raportem za 2018 rok też się tak zęcano, jak nad tym teraz? Czy były uwagi tego typu do Raportu z roku 2018? Pan radny powiedział, że on nie czytał Raportu Powiatu Wrocławskiego i nie będzie go czytał, bo skoro radni mają pomysły jak powinien faktycznie wyglądać Raport, to wspaniale by było, żeby w tej Komisji opracowującej Raport na następny rok był Pan Trzaskowski i Pan Szczypiński. Pan radny stwierdził, że zmierza do tego, że na dziś nie ma pomysłu, jak zrobić te konsultacje nad Raportem, kiedy tego Raportu jeszcze nie ma. Jak mamy Raport teraz, to czytając to widać pewne niekonsekwencje w wypowiedziach Pana radnego Trzaskowskiego, bo Pan radny najpierw stwierdza, że Raport to jest podsumowanie i ocena pracy Rady, Zarządu i wszystkich jednostek Powiatu. Tu widać, co robiono, w jednostkach Powiatu, jakie drogi, które drogi i gdzie. Pan radny stwierdził, że o to jest taki elementarz, z którym będzie chodził i spotykał się z mieszkańcami i jeśli ktoś powie, że Powiat nic nie robi, to poradzi, aby przeczytać ten Raport, gdzie jest napisane co robiła Powiatowa Służba Drogowa, ile było szkoleń i dla kogo przeznaczonych. To jest kompendium wiedzy. Na Komisji Pan Stanisław powiedział, że tu powinna się znaleźć masa rzeczy, którymi Starosta powinien się chwalić, że w ciągu jednego roku tyle zrobiliśmy. Pan radny stwierdził, że trzeba to przeczytać, bo jeżeli idzie atak w kierunku Powiatowej Służby Drogowej, to on zapyta, co żeśmy robili w czasie tych dwóch miesięcy koronawirusa. Pan radny przyznał, że on nic nie robił a jedynie wyglądał przez balkon i machał do swojej sąsiadki, a dlaczego, bo bał się wyjść. Natomiast oni nie bali się, pracowali na drogach, łatali dziury, tylko nie w takim tempie jak trzeba, bo coś im to zepsuło. Dlatego Pan Lech powtórzył swój wniosek i powiedział, że jeśli ktoś potrafi stworzyć coś lepszego, to zgłośmy się do Pana Starosty na tą listę i każdy z nas wniesie swoje uwagi. Być może trzeba

tęgo co było wyświetlone na tablicy, a mianowicie gdzie drogi i jak one wyglądały, ale wtedy Raport będzie miał 100 stron. Pan Nitkowski powiedział, że on też lubi oglądać zdjęcia z tego co zrobił i odbierać nagrody, ale to ma być faktycznie informacja co Powiat robi i co Powiat zrobił a jeśli są braki to tylko podziękować radnym, którzy wnoszą takie uwagi. Pan radny wyraził nadzieję, że w przyszłym roku będzie inaczej, ale nadal się zastanawia jak ma pracować z mieszkańcami nad Raportem, którego nie ma, chyba, że będzie pracował nad tym Raportem, który teraz jest i pokazywał co robi Powiat, ile zrobił i czego tu jeszcze chce. Pan radny powiedział, że on to by wniósł jeszcze parę dróg z Gminy Barczewo.

Pan Stanisław Trzaskowski stwierdził, że nie może się jednak powstrzymać przed uszczypliwością, ale jednak odpuści. Pan radny stwierdził, że a po wyjaśnienia, jeśli mówi o udziale społeczeństwo, to wspomina o tym, co gwarantuje ustawa i mieszkańcy mają nie konsultować tego Raportu tylko na jego podstawie przyjść tu na salę i swoją ocenę przedstawić. Konsultować ma Rada, Zarząd nie ma tu obowiązku, natomiast ma obowiązek i jest to prawo każdego mieszkańca, że mogą, spełniając pewne warunki przyjść na tą salę i na tą sesję (nie więcej niż 15 osób, więc nie zakłóciliby porządku)i przedstawić swoją ocenę pracy Zarządu. Jeśli ktoś ocenia pracę Zarządu, to pośrednio ocenia też i naszą pracę i pracowników urzędu też. Pan radny stwierdził, że to, iż podał przykład tłuczni, to chodziło mu o to, że zabrakło mu bardzo ważnych informacji a są informacje o tłuczniu. To też jest ważne, bardzo ważne, ale mieszkaniec, czy nie mieszkaniec nie przeczyta dokładnie, na którą drogę ten tłuczeń został przewieziony. Raport jest bardzo ważnym dokumentem, dokumentem, który idzie w świat i na podstawie tego dokumentu my jesteśmy oceniani. Pan Trzaskowski powiedział, że namawia do tego, aby ten dokument był opracowany w nieco innym kształcie i dlatego podał przykład jednego Powiatu. Możemy z tego korzystać lub nie korzystać. W związku z tym, nie konsultujemy niczego wcześniej, natomiast konsultujemy naszą pracę poddajmy się pod ocenę mieszkańców.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że jeśli chodzi o ocenę mieszkańców, to dlatego ta sesja nie jest zdalna, żeby mieszkańcy mogli przyjść tutaj a informacja jaki jest porządek obrad jest na stronie Starostwa Powiatowego. Poza tym, każdy z nas ma kontakt z mieszkańcami i też o takich sprawach na pewno informuje, więc gdyby ktoś był naprawdę zainteresowany to by tu siedział i na pewno zostałby mu udzielony głos.

Pan Lech Nitkowski powiedział, że jako praktyk i samorządowiec od 1989 roku i Burmistrz Barczewa przez trzy kadencje, chciał wspomnieć, że zmienialiśmy wielokrotnie plan zagospodarowania przestrzennego, były ogłaszane konsultacje i przychodziło tylko kilku zainteresowanych, których plan burzył ich osobisty interes i nikt więcej nie przyszedł. Dlaczego? Nie wiadomo. Jest demokracja, ludzie mają prawo przyjść i nie będziemy ich za to, że nie przychodzą w jakiś sposób wspominać. Bierzymy do serca wskazania, które dziś padły na sali. Będzie inaczej, ale nie gadajmy tyle tylko pomóżmy to zrobić i działać, żeby tak właśnie było. Pan radny powiedział, że będzie się bacznie przyglądał, ilu będzie tych konsultantów i ilu przyjdzie na salę, zwłaszcza w takim czasie jak teraz było przez ostatnie półtora miesiąca. Zapewne nikt by nie przyszedł, bo my też nie przychodziliśmy i pracowaliśmy zdalnie. Tylko dlatego, że dziś jest opinia nad 2019 rokiem, tylko Raport i dlatego Pan Przewodniczący zaryzykował żebyśmy się spotkali w odległości od siebie mając maseczki pod ręką. Pan radny podziękował i powiedział, że tak trzeba pracować, bo jak zadzwonił do pewnej instytucji to zapytano się go, czy ten Powiat w ogóle pracuje, bo wy żadnych sesji nie robicie a już gminy nawet zaczęły. Pan radny odpowiedział, że zrobiliśmy sesję, mamy laptopy a dziś nawet okładki do laptopów są. Pan radny poprosił, aby nie znęcać się nad tym co już jest gotowe. Należy to zatwierdzić i wziąć się za wskazania, co tak naprawdę powinno być w tym Raporcie. Pan radny stwierdził, że ma dla tego Pana taką robotę, żeby powklejać tu parę fajnych zdjęć i tak powinno być.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Panią Joannę Michalską o udzielenie odpowiedzi na konkretne pytania, które padły podczas dyskusji.

Pani Joanna Michalska powiedziała, że jeśli chodzi o zespół i ocenę strategii, to zespołu do samej oceny strategii nie powołaliśmy, gdyż strategia była przyjęta w 2016 roku. Pani Wicestarosta powiedziała, że być może to jest też jakaś propozycja, żeby to przeanalizować, bo to też jest spory dokument. Zarówno analiza jak i zmiany, to też jest pewien proces. Pani Michalska powiedziała, że zespół do pracy nad Raportem o stanie Powiatu oczywiście na naszej strategii pracuje. Nasze wydziały i jednostki również, patrząc na to co realizują i jak wpisują się w niektóre z tych punktów strategii. Dlatego, niektóre wymienione nie zawierają wpisu, bo po prostu, w tym obszarze nie było realizacji. Jeśli chodzi o pracę nad Raportem, to my ją zaczynamy już w styczniu, bo w styczniu nasze wydziały już wiedzą, że mają gromadzić swoje informacje. Oni też mają swój tryb kończenia pracy, statystyk, analiz, które zbierają dla nas. Są jednostki, które dopiero w okolicach końca lutego, początku marca, jak Urząd Pracy czy Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie mają swoje procesy i starają się też do tego dopasować i my zawsze uwzględniamy, że my na nich trochę czekamy. Materiałów wpływających na bieżąco jest sporo i my je na bieżąco zbieramy, analizujemy. Jeśli stwierdzimy, że jeszcze coś by się przydało to to robimy. Pani Michalska powiedziała, że ona osobiście uważa, że każdy głos i każda osoba chętna do współpracy w tym zespole jest wskazana. Pani Michalska stwierdziła, że nie wie dlaczego Pan Stanisław uważa, że jego głos nie będzie uwzględniany. Pani Michalska powiedziała, że jest osobą bardzo otwartą i szanuje dialog i jeśli ktoś ma ciekawą propozycję, to może należy ją uwzględnić, skorzystać. Pani Wicestarosta powiedziała, że jest daleka od tego, żeby to negocjować i jeśli taki zespół powstanie to zachęca wszystkich do uczestnictwa. Do 31 maja ten Raport musi być opublikowany i stworzony. Może w tym roku trochę to inaczej wyglądało ze względu na covid, ale rzeczywiście, w tamtym roku praktycznie do końca kwietnia raport był już stworzony. Bardziej trwała już kosmetyka na drobne, delikatne poprawki. W tym roku Zarząd już kilkakrotnie debatował nad samym Raportem, dokonując pewnych zmian, co pokazuje, że jest to dokument w miarę elastyczny i jest takim żywym tworem. Dzięki temu, że nie mamy uchwały naszej Rady Powiatu, która by nam zawężyła i dookreśliła pewne rzeczy, które muszą być i jak by się okazało, że coś nowego się pojawia, to musielibyśmy podejmować uchwałę, żeby to po prostu zamieścić. To, że nie mamy aż takich szczegółów jak w uchwale, pozwala nam mieć ten dokument w miarę możliwy do modyfikacji w kolejnym roku. Pani Wicestarosta powiedziała, że zachęca do takiej pracy, do zgłaszania uwag, najlepiej na piśmie, bo łatwiej się jest do tego odnieść, dostosować, sprawdzić jak my to możemy zrealizować. Można przyrzeć się innym powiatom jako samorządom porównywalnym do naszego też można. Pani Michalska powiedziała, że powinniśmy porównywać się z samorządem podobnym budżetowo, jednostkowo i ilościowo jeśli chodzi o gminy, bo wtedy to można się odnieść, ale na pewno skorzystamy z takich odpowiedzi.

Pan Stanisław Trzaskowski powiedział, że ma chyba złą manierę, że przyjmuje na siebie wszystkie winy. Pan Trzaskowski powiedział, że jego pierwszy głos był chyba niewłaściwy, dlatego dyskutujemy na temat jego wypowiedzi, na temat kształtu Raportu, natomiast nie dyskutujemy na temat zawartości. Pan radny powiedział, że w tym roku już to odpuścimy, ale należy się zastanowić nad następującymi obszarami, które według niego są bardzo powierzchownie potraktowane w naszej pracy a mianowicie: wspieranie działalności gospodarczej, które zostało wypunktowane w Raporcie, bo takich działań nie było. To jest bardzo ważna dziedzina i tego nie możemy zaprzepaścić a tych działań wspierających z naszej strony praktycznie nie ma. Kolejnym obszarem jest transport zbiorowy. To są próby i w tym roku zaczyna coś wychodzić i miejmy nadzieję, że coś z tego będzie, ale tego też powinniśmy pilnować. Jeśli chodzi o kulturę, ochronę i opiekę nad zabytkami, to jest program ochrony zabytków Powiatu Olsztyńskiego i należałoby zajrzeć do tego programu co powinniśmy zrobić.

Pan Trzaskowski powiedział, że mógłby zadać tu konkretne pytania, ale dziś nie ma chyba na to atmosfery. Tam są konkretne zadania, konkretne rzeczy do wykonania, których według jego wiedzy nie ma, chyba, że jego wiedza jest za mała. Jest to obszar, gdzie ślizgamy się tylko po wierzchu, mówiąc o Smolajnach, że robimy. Smolajny są bardzo ważne, ale to nie są tylko Smolajny. Pan radny stwierdził, że kultura fizyczna i turystyka to potężny obszar, gdzie działania Powiatu, nasze działania są niedostateczne. Pan Trzaskowski powiedział, że promocję Powiatu sobie odpuści, ale uważa, że też jeszcze dużo do zrobienia jest, ale może już coś się zaczęło dziać. Pan Trzaskowski zapytał, że jeśli chodzi o współpracę między organizacjami pozarządowymi, to czy jest powołany pełnomocnik? Może jest, ale w Raporcie nic o tym nie ma, a zgodnie ze strategią taki pełnomocnik powinien być powołany. W jaki sposób my współpracujemy z organizacjami pozarządowymi? Tam damy pieniądze, tam damy pieniądze i to wszystko. Pan Trzaskowski powiedział, że on to wszystko upraszcza, ale tak to wygląda. Moglibyśmy inne zadania ze strategii i zadań Powiatu wyłapać, które są realizowane po najniższej linii oporu, bo np. działalność kulturalna (biblioteki). Mamy podpisane umowy i parę złotych dajemy tam, parę złotych tam i uważamy, że zadanie Powiatu zrealizowaliśmy. Bardzo dobrze realizujemy zadania związane z infrastrukturą drogową i pomimo tych uwag krytycznych, słusznych, że tak skupiliśmy się na inwestycjach, że na remonty nam czasu, sił brakuje, to jednak dobrze je realizujemy. To co jest widoczne, to jest pewna polityka. Pan radny stwierdził, że mógłby powiedzieć dlaczego, ale chyba każdy wie jak to się odbywa. Natomiast cały obszar społeczny, z wyłączeniem spraw związanych z rodziną, opieką i Urząd Pracy bardzo dobrze realizuje swoje zadania. Pan radny powiedział, że w jego ocenie te dziedziny, o których była mowa są, realizowane, ale może się mylić, w sposób dostateczny, może dostateczny mniej. Pan Trzaskowski stwierdził, że sam nie wie dlaczego używa ocen szkolnych, ale mówi to na podstawie Raportu. Dlatego ten Raport powinien być tak skonstruowany, żeby wiedza czytającego była pełna, bo nie tylko radny czyta ten Raport, ale ten Raport jest czytany przez mieszkańców i nie tylko. Pan Trzaskowski powiedział, że gdyby był inwestorem i chciał tu zainwestować, to sięgnąłby po parę dokumentów związanych z budżetem, realizacją budżetu i po co najmniej dwa takie Raporty za dwa lata, bo teraz tylko takie są i już miałyby potężną wiedzę, co się dzieje w Powiecie, czy warto inwestować czy nie.

Pan Andrzej Abako podziękował za wszystkie zgłoszone uwagi i tak jak powiedział na wstępie, wyraził chęć powołania specjalnego zespołu do opracowania naszego indywidualnego Raportu, w którym możemy ująć wszystko. To zależy jak kto czyta Raport, bo jeżeli ktoś mówi, że nie ma tam działań gospodarczych, to proszę poczytać, ile wydaliśmy zezwoleń budowlanych oraz innych decyzji związanych z gospodarką i w jakim tempie wydajemy te decyzje. Decyzje te nie są wydawane w tempie terminów urzędowych, tylko w tempie potrzeby przedsiębiorcy, czyli klient nie czeka na pozwolenie tylko dostaje je od ręki. Mamy osiągnięcia gospodarcze, a ponadto sami kreujemy politykę gospodarczą, co widać w naszych mediach społecznościowych i widać jak ci przedsiębiorcy się zgłaszają. Pan Starosta powiedział, że widać, że Pan radny nigdy nie prowadził firmy, bo on jako przedsiębiorca nie czytałby tych Raportów, tylko przyszedłby do Starosty i zapytał, co Starosta ma do zaproponowania a nie czytał Raporty, bo nie wie którego przedsiębiorcę byłoby stać na czytanie Raportów. Pan Starosta powiedział, że jeśli przedsiębiorca przychodzi już do niego, to stara się go już nie wypuścić, tylko stara się tak go skierować do poszczególnej gminy, żeby gmina mogła z niego skorzystać. To nie Powiat kreuje gospodarkę, ale gminy. Pan Starosta powiedział, że my jako Powiat mamy jedną wspólną działkę, którą wspólnie z Gminą Stawiguda mamy do sprzedaży. Wtedy to zrobiło się larum na pół województwa, że my chcemy Warmię i Mazury zaorać i, że nie będzie już można tu przyjechać i odpoczywać, bo na 70 ha powstałaby fabryka. Należy patrzeć na różne kwestie związane z tymi rzeczami i różnie ten Raport czytać. Pan Starosta powiedział, że tam nie brakuje niczego i jest tam wszystko, co jest określone przez Związek Powiatów Polskich. Jest to robione według schematu i szkieletu, który

został określony i który jest drugi raz z rzędu robiony. Pan Starosta zaznaczył, że będzie komisja, zespół i wtedy to wszystko opracowywać i realizować.

Natomiast co do organizacji pozarządowych, to są mu bardzo bliskie i bliskie są Zarządowi. Wielokrotnie na Zarządach toczyliśmy polemikę, że wchodzimy w rolę gmin a my nie powinniśmy wchodzić w rolę gmin w organizacjach pozarządowych. My wspieramy imprezy, które są stricte imprezami gminnymi, gdzie gminy tego nie robią. Wójtowie i burmistrzowie tych i poprzednich kadencji nie dają im pieniędzy na to a dzięki naszemu tysiącowi złotych z promocji, często te imprezy na wsiach, w małych miejscowościach się odbywają, bo one mogą się odbyć, gdyż my czujemy jako Powiat, że musimy wspierać organizacje pozarządowe i wspieramy ich bardzo bogato. Pan Starosta powiedział, że Pani Starosta Chyziak wie, ile wydawaliśmy na promocję i jakie drobne pieniądze szły do tych organizacji. Często są to jednak jedyne pieniądze, które mogą wspomóc w organizacji tej imprezy. Wiele rzeczy robimy i w tym Raporcie to wszystko jest zawarte, tylko w tym schemacie, który był wcześniej zrobiony. Stworzymy swój i będziemy tak pracować jak Państwo wyznaczą nam szkielet, rami, kręgosłup i inne rzeczy, które ten Raport powinien zawierać. Pan Starosta obiecał, że następny Raport będzie taki stworzony. Pan Starosta powiedział, że już dzisiaj nie będzie nikogo wyznaczał, ale osoby, które będą chciały pracować nad tym Raportem i jak on ma wyglądać, proszone są o zgłaszanie się do Biura Rady.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że tutaj przewijały się dwa wątki w dyskusji. Pierwszy to ten, jak ma wyglądać Raport i jaki ma być tryb procedowania nad Raportem i jaki ma być tryb dyskusji z mieszkańcami. Drugi wątek dotyczył dyskusji na temat samej treści Raportu i to są dwie odrębne sprawy. Jeśli chodzi o pierwszą sprawę, to my jej nie mamy uregulowanej poprzez uchwałę, którą mamy prawo podjąć jako Rada Powiatu. Wobec tego, Pan Przewodniczący zaproponował żeby radni, którzy chcieliby przygotować projekt takiej uchwały zgłosili się akces do niego. Jeśli będzie taka grupa radnych chętnych do pracy, to na następnej sesji zaproponuje powołanie Komisji ds. Opracowania Uchwały, która będzie opracowywała rami jak ma wyglądać ten Raport i w jakim trybie. To narzuci tej komisji, którą powołuje Pan Starosta sposób opracowania Raportu i za rok nie będziemy dyskutować, że nie ma tego, czy tego, bo będzie to opracowane zgodnie z wymogami, które sami sobie określimy. Pan Laskowski powiedział, że taką ma propozycję.

Pan Stanisław Trzaskowski powiedział, że korzystanie z zapisu, że możemy taką uchwałę podjąć nic nie zmieni, dlatego, że uchwała to będzie też taki wzór jak Związku Powiatów Polskich. Pan Trzaskowski powiedział, że gdyby Państwo zadali sobie trud a on to zrobił i sprawdził ten układ z układem proponowanym przez Związek Powiatów Polskich, to my też nie robimy jak Związek Powiatów Polskich. Jeśli mówimy o wzorze Związku Powiatów Polskich, to tam jest ramowy wzór, że Raport powinien zawierać to, to i to, ale to dany Zarząd wypełnia to treściami i musi wyważyć, które informacje są ważne. Czy ważne są informacje tego typu, że 16 studzienek oczyściliśmy, czy ważne jest to, że na terenie powiatu funkcjonuje np. ile przedsiębiorstw lub ile osób prowadzi działalność gospodarczą. Pan Laskowski powiedział, że to jest dla niego bardzo ważne. Na zasadzie takich przeciwieństw możemy zestawiać ze sobą wiele takich informacji. Pan Trzaskowski powiedział, że chciał to jeszcze raz powtórzyć, bo w niektórych wypowiedziach to ciągle się przewija. Ustawodawca przedłużył termin rozpatrzenia Raportu o 60 dni ze względu na coronawirusa. Pan radny powiedział, że dlatego proponował przełożenie tego i żeby w spokoju rozpatrzyć to i tylko żeby ten punkt był i jemu dwie godziny poświęcili i tylko na temat tego zadania rozmawiali. Pan Trzaskowski zwrócił się do Pana Starosty i powiedział, że dwa razy czytał ten Raport i zapamiętał pewne rzeczy, ale nie wszystkie, ale jedno zapamiętał i to nie jest jego wymysł. Pan radny odczytał fragmenty z omawianego Raportu, a mianowicie: „... I.2. rozwój i poprawa funkcjonowania infrastruktury technicznej, I.4. poprawa funkcjonalności i estetyki przestrzeni publicznej, II.2.

stworzenie oferty inwestycyjnej i systemu wspierającego rozwój przedsiębiorczości, III.3. rozwój oraz zwiększanie atrakcyjności i jakości infrastruktury turystycznej, sportowej i rekreacyjnej...”. Odnotowano w 2019 roku brak działań. Pan radny powiedział, że on tego nie wymyślił, bo on czyta to z tego Raportu i jego zdaniem tak rzeczywiście zostało napisane.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że to prawda jest.

Pan Stanisław Trzaskowski powiedział, że tak to prawda jest, ale Pan Starosta próbuje go przekonać, że tak nie jest, że było inaczej. To znaczy, że rozmijamy się z Raportem? Pan radny stwierdził, że kończy dyskusję, bo to nie ma sensu.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że trochę jest zaskoczony, bo radny tyle razy zabierał głos, żeby na koniec powiedzieć, że dyskusja nie ma sensu.

Pani Iwona Plaskota powiedziała, że ma wniosek formalny, a mianowicie, że jak będzie powoływana komisja, to na przewodniczącego proponuje Pana Trzaskowskiego.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że to nie jest wniosek formalny, bo o tym nie decyduje Rada Powiatu.

Pan Artur Wrochna powiedział, że dyskusja była i trwała już pewnie z godzinę czasu nad tym Raportem. Pan radny powiedział, że nie da się zrobić idealnego Raportu, który zadowoliliby wszystkich. Każdy kto będzie chciał coś wyczytać dla siebie to wyczyta. Te proporcje między ogólnością a szczegółowością były poruszane na posiedzeniach Zarządu. Sugerowaliśmy, żeby tej szczegółowości trochę dodać ze względu na obywatela, takiego, który być może się zainteresuje pewnymi rzeczami, które w jego obszarze zostały zrobione a drugi spojrzy i powie, że tego w ogóle u niego nie ma, dlatego jest to trudne do wyważenia. Nas interesuje jako radnych zawsze większa ogólność pewnych tematów. Czasami się ekscytujemy i słusznie, bo taka rola, a mianowicie ile wybudowano kilometrów, a przeciętny mieszkaniec Powiatu patrzy, czy koło niego wybudowano i dlatego staraliśmy się wypośrodkować to wszystko, ale złotego środka tu nie ma. Pan Wrochna powiedział, że jest to jego osobiste zdanie, ale powinniśmy darować sobie sprawę z zespołami zwyczajnymi, nadzwyczajnymi, kolejnymi. Mamy komisje, na których z odpowiednim wyprzedzeniem można zgłosić a nawet poświęcić jakieś posiedzenie, żeby przygotować się i zgłosić uwagi, co by w szczególności interesowało Państwa i waszych wyborców w tym Raporcie, bo żaden Raport nie będzie doskonały. Pan radny powiedział, że zapewne fajny jest Raport dotyczący Powiatu Wrocławskiego, którego nie czytał, ale zapewne skala problemów podmiejskich pod Wrocławiem jest też inna. Dlatego też uprośmy to. Dajmy to na komisje. Zgłośmy uwagi i przedstawmy Raport i podyskutujmy. Mieszkańców interesuje Raport. Ustawodawca tego typu Raport nam narzucił. Nie jest to jedyna jedyna forma sprawozdania Zarządu, przedstawiania sytuacji Powiatu, bo tych form jest zapewne kilkanaście, natomiast ustawodawca nam to narzucił. Staramy się wykonać to jak najlepiej, natomiast nie przygotowujemy uchwał od uchwał, uchwał od ustaw, bo się nagle okaże, że jakieś ogólne przygotowujemy, albo znowu jakąś szczegółowość. Wtedy to jest bez sensu, żebyśmy w tą stronę szli.

Pan Stanisław Trzaskowski powiedział, że miałby propozycję, a mianowicie ten Raport był już przesłany w kwietniu bodajże i w momencie kiedy jest przesłany, żeby można było zgłaszać swoje uwagi jeszcze takie nieformalne. Kiedy nie jest to jeszcze Raport formalny, ale jeszcze projekt przesłany do radnych w celu wniesienia ewentualnych uwag. Pan radny zaproponował, żeby nie były to jakieś oficjalne komisje, tylko nasze spotkanie. Wtedy kto chce przychodzi, czytamy ten Raport, zgłaszamy uwagi, następnie Zarząd poprawia ten Raport i wtedy mamy wszystko z głowy, bo Trzaskowski nie będzie się czepiał. Być może to będzie najlepsza propozycja? Żebyśmy razem to czytali bez kamer i dyskusji.

Pan Lech Nitkowski powiedział, że jak był delegatem do Sejmiku Samorządowego i było tyle gadania co dzisiaj, to padła propozycja, żeby w jednej sprawie nie zabierać głosu więcej niż dwa, góra trzy razy i dobrze by było to ponowić. Zastanówmy się nad tym. Te komisje będą trwały dobami całymi, jeśli będziemy pracowali nad takimi materiałami jak ten, który ma tylko wytyczne bliżej nieokreślone a my będziemy twórcami. Pan Nitkowski powiedział, że to jest jego propozycja.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że nie będzie ograniczał dyskusji nad Raportem, bo to są bardzo ważne dokumenty i każdy radny powinien mieć prawo zabierania głosu tyle ile czuje, że powinien zabrać, pod warunkiem, że mówi na temat

Pani Joanna Michalska powiedziała, że odnośnie dyskusji, ustawa daje wręcz możliwość, że czas jest nieograniczony, jeśli chodzi o debatę nad Raportem o stanie Powiatu, więc każdy z Państwa może się wypowiadać, bo ustawa to umożliwia. Pani Michalska powiedziała, że chciałaby odnieść się do konsultowania Raportu, a mianowicie wie, ile zajmuje czasu stworzenie tego. Jeśli my mamy termin ustawowy do końca maja, żeby już go złożyć do Rady Powiatu i opublikować, to tempo pracy musiałyby być bardzo szybkie i tylko i wyłącznie nad Raportem, abyśmy zdążyli go stworzyć i dosłać do Państwa. Następnie należałoby poczekać na Państwa uwagi, a 25 osób to nie jest mało. Skonsultować, nanieść te uwagi, albo ich nie nanosić, uwzględnić bądź nie. Dajcie nam trochę zaufania, albo tylko wytyczne, bo inaczej nie wyrobimy się i zaczniemy pracować od grudnia, żeby zdążyć ze wszystkimi to skonsultować. Im więcej głosów, tym trudniej później coś ustalić, dlatego propozycja, aby pokazać co Państwo by widzieli. Napiszcie nam to i to będzie łatwiejsze w wykonaniu niż konsultowanie Raportu który, będzie musiał w bardzo szybkim tempie powstawać i wtedy na pewno będą błędy, niedociągnięcia a jak będziemy to zmieniać w trakcie, to wyjdzie nam jeden wielki misz masz. Pani Wicestarosta powiedziała, że taka jest jej propozycja.

Pan Grzegorz Drozdowski powiedział, że miał w Radzie takiego radnego, że jak chciał coś załatwić, albo mu dowalić, to zawsze mówił o mieszkańcach, którzy bardzo zaniepokojeni do niego dzwonili. Pan Drozdowski powiedział, że my tak w zasadzie ciągle rozmawiamy o okładkach Raportu, czy ona jest zielona, czy jest czerwona, czy skórzana, czy papierowa. Nikt natomiast nie skupił się na temat zawartości. Skoro nie ma żadnych uwag, więc Pan Drozdowski zaproponował wniosek formalny o zakończenie dyskusji nad tym tematem.

Pan Jerzy Laskowski zadał pytanie, czy można w tej sytuacji zakończyć dyskusję, bo tu jest specjalna procedura? Jest to wyjątkowy punkt, który został wprowadzony w określonym celu i ograniczanie dyskusji na temat Raportu nie jest dobrym rozwiązaniem. Pan Przewodniczący zwrócił się do radnych, czy mają jeszcze jakieś pytania?

Pan Zbigniew Czabrycki powiedział, że chciałby poprzeć może nie we wniosku formalnym Pana Grzegorza Drozdowskiego, ale dyskutujemy godzinę nad Raportem i gdyby nie przeczytał tego Raportu to nie wiedziałby co w nim jest.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że skoro nie ma więcej głosów w dyskusji, nie ma też potrzeby głosowania nad wnioskiem formalnym. To będzie szybciej niż mielibyśmy głosować jeszcze wniosek formalny. Pan Przewodniczący powiedział, że po to ten Raport miał być i ta dyskusja, żebyśmy z czystym sumieniem mogli zagłosować nad uchwałą w sprawie wotum zaufania dla Zarządu Powiatu w Olsztynie za 2019 rok.

Następnie Pan Laskowski powiedział, że głosujemy projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Zarządu Powiatu (druk 103). Pan Przewodniczący zaznaczył, że Państwo radni w § 1 mają wpisane udziela/nie udziela. Tak to jest napisane, ale będziemy głosować wersję udziela, czyli jak dojdzie do głosowania, żebyście Państwo mieli świadomość, że kto jest za uchwałą, to jest za udzieleniem a kto jest przeciwny uchwale, jest przeciwny udzieleniu. Pan Jerzy Laskowski poinformował, że ta uchwała jest specyficzna i zgodnie z art. 30a ust. 9 ustawy o samorządzie powiatowym odrzucenie w głosowaniu uchwały o udzielenie wotum zaufania

jest równoznaczne z przyjęciem uchwały o nieudzieleniu zarządowi wotum zaufania, co jest jednoznaczne ze złożeniem wniosku o odwołanie zarządu. Po to zostało to wprowadzone, żeby zarząd miał taki bat nad sobą, że takie głosowanie ma się odbyć. Uchwałę o udzieleniu zarządowi powiatu wotum zaufania rada powiatu podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady Powiatu, co w przypadku Rady Powiatu w Olsztynie wynosi 13 głosów.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii o projekcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Zarządu Powiatu w Olsztynie za 2019 rok.

Pan Jarosław Wolak powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Przewodniczącego Komisji Gospodarki o przedstawienie opinii o projekcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Zarządu Powiatu w Olsztynie za 2019 rok.

Pan Lech Nitkowski powiedział, że Komisja Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych o przedstawienie opinii o projekcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Zarządu Powiatu w Olsztynie za 2019 rok.

Pan Waldemar Jodko powiedział, że Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Przewodniczącą Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji o przedstawienie opinii o projekcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Zarządu Powiatu w Olsztynie za 2019 rok.

Pani Krystyna Szter powiedziała, że Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie wniosków Komisji Rady Powiatu dotyczących przyjęcia projektu uchwały w sprawie wotum zaufania dla Zarządu Powiatu w Olsztynie za 2019 rok bez poprawek.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 25, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (25)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna.

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie wotum zaufania dla Zarządu Powiatu w Olsztynie za 2019 rok w brzmieniu przekazanym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego

Wyniki głosowania:

ZA: 25, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (25)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna.

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XV/162/2020 w sprawie wotum zaufania dla Zarządu Powiatu w Olsztynie za 2019 rok.

Załącznik nr 5

Pan Jerzy Laskowski pogratulował Zarządowi, choć trzeba mieć świadomość, że niektóre oceny były na 3+. Jest to ocena promująca, ale można ją poprawić.

Pan Andrzej Abako podziękował za jednogłośnie głosowanie za oceną pracy Zarządu, mimo tej dyskusji, która się przetoczyła o kształcie i szkielecie technicznym tego Raportu. Doceniamy, to co wspólnie robimy na rzecz mieszkańców Powiatu Olsztyńskiego i to co robimy wspólnie w miarę naszych możliwości finansowych, a sami Państwo wiecie, bo przeczytaliście Raport, że robimy dużo. W związku z tym, Pan Starosta podziękował Zarządowi za pracę, wszystkim pracownikom Starostwa Powiatowego za trud i wysiłek w wykonywaniu uchwał Rady Powiatu a Państwu radnym za to, że tak racjonalnie i mądrze podchodzą do kwestii związanych z tym, żebyśmy jeszcze poprawiali, to co robimy już dobrze i żebyśmy kolejny Raport mogli zrobić jeszcze lepszy i jeszcze bardziej pochwalić się z zadań których mieszkańcy podczas wyborów na nas nałożyli. Pan Starosta podziękował również Pani Joannie Michalskiej za przewodniczenie komisji, która przygotowała ten Raport i za przedstawienie go. Pan Starosta jeszcze raz podziękował za jednogłośnie wotum zaufania. Jest to istotne dla Zarządu, że czuje wsparcie ze strony Rady Powiatu w tych zadaniach, które realizuje na co dzień.

Pkt 6. Realizacja budżetu Powiatu

b) zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu za 2019 rok.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Pana Starostę o przedstawienie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu za 2019 rok (druk nr 104).

Pan Andrzej Abako powiedział, że w jego imieniu sprawozdanie przedstawi Pani Główna Księgowa, Joanna Dulniawka.

Pani Joanna Dulniawka powiedziała, że rok 2019 zamknął się niedoborem budżetu w wysokości ponad 6.700.000 zł. Natomiast planowany deficyt zakładał, że będzie to kwota 28.000.000 złotych, więc ta relacja niezbilansowania się dochodów i wydatków jest relatywnie niższa niż zakładano. Jeśli chodzi o dochody, to zostały one zrealizowane w 98%. Jeśli chodzi o podział dochodów, to jesteście Państwo kolejny raz radnymi, więc wiecie, że podział dochodów, czy wydatków dzieli się na wydatki i dochody bieżące i majątkowe. Jeśli chodzi o strukturę podziału, to dochody bieżące zostały wykonane ponad plan. Zakładano w budżecie kwotę ponad 130.000.000 złotych a wykonano dochody w wysokości ponad 131.000.000 złotych. Wykonano ponad plan 884.000 złotych. Jest to zgodne z przepisami i dochody mogą być wykonane bez planu. Jeśli chodzi o dochody majątkowe, to one planują się nieco gorzej. Zrealizowano je na poziomie 84%. Wpływ na tą mniejszą realizację dochodów majątkowych miało to, że nie wpłynęły refundacje środków dotacyjnych z Unii Europejskiej.

Najprawdopodobniej niektóre wnioski były dłużej rozpatrywane. Pewne rozliczenia tych środków się przesunęły, więc nie zostały one zrealizowane w roku 2019. Jeśli chodzi o podstawowe źródła powstawania dochodów, to mamy dochody własne, które stanowią 42% budżetu, czyli ponad 64.000.000 zł. Dochody te są przede wszystkim z udziału PIT – ponad 31.000.000 zł, udział w CIT – 785.000 zł. Dochody placówek, czyli przede wszystkim DPS-ów, są to odpłatności gmin i mieszkańców za pobyty w DPS-ach – kwota ponad 21.000.000 zł, wpływy z najmu pomieszczeń naszych placówek – odpłatność uczniów za pobyt i wyżywienie w bursach, który realizuje Zespół Szkół Rolniczych w Smolajnach, opłaty za zajęcie pasa drogowego – realizowane przez PSD oraz opłaty związane z komunikacją realizowane w Starostwie Powiatowym. Kolejnym naszym dochodem są subwencje, które stanowią 33% budżetu, jeśli chodzi o stronę dochodową. Jeśli chodzi o kwotę, jest to około 50.400.000 zł. Kolejną strukturą są dotacje, które stanowią 25% naszego budżetu i jest to około 38.000.000 zł. Odnośnie dochodów własnych i subwencji, to Zarząd może dysponować na co może przeznaczyć te dochody. Jeśli chodzi o dotacje są to środki znaczone i przeznaczane są na konkretny cel. Przede wszystkim są to dotacje unijne z budżetu państwa, czy dotacje otrzymywane z gmin. Odnośnie struktury wydatków, to zostały one zrealizowane w 94%. Wydatki dzielimy również na wydatki bieżące i majątkowe. Wydatki bieżące, są to przede wszystkim koszty osobowe wraz z pochodnymi, jeśli chodzi o pracowników zatrudnionych w naszych jednostkach i wydatki związane z utrzymaniem budynków, w których mieszczą się nasze jednostki organizacyjne. Najważniejsze obszary mające wpływ na realizację budżetu jeśli chodzi o wydatki, to są to wydatki związane z domami pomocy społecznej, domami dla dzieci, rodzinami zastępczymi realizowanymi przez PCPR oraz wydatki związane z Urzędem Pracy Powiatu Olsztyńskiego. Wydatki te stanowią 30% budżetu. Kolejnym obszarem jest oświata i edukacja, które stanowią 19% budżetu. Następną rzeczą jest transport i sprawy realizowane przez PSD. W roku 2019 na ten cel wydatkowano z budżetu Powiatu około 51.000.000 zł. Administracja publiczna stanowi 15.000.000 zł, geodezja i gospodarka nieruchomościami – 7.000.000 zł. Oprócz zadań typowo Powiatowych w tym obszarze realizujemy zadania zlecone z zakresu administracji rządowej. Dostajemy w tym obszarze dotacje od Wojewody. Na ochronę zdrowia wydatkowano 16.000.000 zł. Jeśli chodzi o obszary typowo deficytowe, to należą do nich DPS-y, które się nie zbilansowały, czyli odpłatność od mieszkańca DPS-ów nie zrównoważyła ponoszonych wydatków, dlatego tu Powiat w 2019 roku dołożył ponad 410.000 zł. W porównaniu z rokiem 2018 była to kwota zaledwie 37.000 zł. Widać tendencję, że DPS-y się nie bilansują. Również do oświaty i edukacji Powiat dołożył, czyli subwencja nie wystarcza na pokrycie wszystkich wydatków. W 2019 Powiat dołożył ponad 2.900.000 zł, w porównaniu z rokiem 2018, kiedy była to kwota 2.700.000 zł, czyli wzrost o 8,3%. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe to wynosiły one 63.000.000 zł, co stanowiło 36% wydatków. Najważniejsze inwestycje prowadzi Powiatowa Służba Drogowa, która wydatkowała w roku 2019 ponad 42.000.000 zł. Również w Starostwie mieliśmy wydatki majątkowe (e-administracja, modernizacja budynku przy Bema 5, wykonanie systemu przeciwpożarowego SAP). Starostwo wydało ponad 2.000.000 zł. Jeśli chodzi o bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową, to wydaliśmy na to ponad 875.000 zł. Z tej kwoty zostały zakupione środki transportu dla jednostek Policji. Wykonano modernizacje systemu łączności w KMP w Olsztynie i Straży Pożarnej w Olsztynie. Mamy tu wspólna realizację projektu z Gminą Olsztyn pn. *Bezpieczny MOF*. Pani Dulniawka poprosiła o przyjęcie i zaakceptowanie sprawozdania.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Pan Marcin Frączek powiedział, że usłyszeliśmy, że dopłaciliśmy do DPS-ów, a w zeszłym roku, w listopadzie rozmawialiśmy o tym, że będą podwyżki wynagrodzeń, środków trwałych, dlatego zaproponował wtedy, aby zrobić analizę, ewentualnie przenieść ten koszt na petentów. Pan Frączek zapytał, czy zostało to podniesione, czy stawka jest dalej

z poprzednich lat? Pan radny powiedział, że dołożyliśmy sporo pieniędzy do *Bezpiecznego MOF-u*, dlatego ma pytanie. W MOF-ie jest 6 gmin oprócz miasta Olsztyn, które mogą korzystać z tego, co zatem z sześcioma gminami poza MOF-em, które Powiat powinien traktować równorzędnie? Czy będą mogły one korzystać z tych środków zakupionych do tego magazynu, czy nie? To są tylko te dwa pytania.

Pan Stanisław Trzaskowski powiedział, że dokonał porównania wykonania budżetu w odniesieniu do projektu budżetu, dlatego, że uchwalaliśmy projekt budżetu. Następnie w ciągu roku był cały szereg zmian i potem było wykonanie. W związku z tym, Pan Trzaskowski powiedziała, że ma pytanie. Jeśli wszystkie dane dobrze sobie spisał, to wykonane dochody w stosunku do projektu są mniejsze o 3.000.000 zł, w zaokrągleniu. Wydatki są mniejsze o 12.000.000 zł, a deficyt zmalał nam tylko o 1.000.000 zł. Pan Trzaskowski powiedział, że zdaje sobie sprawę, że na ogólnych liczbach rachunek jest byle jaki, ale czym jest to spowodowane, lub gdzie jest jego błąd w rozumowaniu?

Pan Andrzej Abako powiedział, że jeśli dobrze rozumuje zaciągnęliśmy kredyt, który jest deficytem. Nie wydaliśmy tych pieniędzy, ale deficyt był. On pojawił się w tym roku i w tym roku będziemy płacili faktury za inwestycje, których nie zrobiliśmy w roku poprzednim. W związku z tym, stąd jest ta różnica, że deficyt się nie zmniejszył praktycznie, natomiast zaciągnięty kredyt stał się środkami wolnymi, z których pokryjemy te inwestycje roku poprzedniego w tym roku budżetowym. Co do wypowiedzi Pana radnego Frączka to na pierwsze pytanie odpowie Pani Księgowa, natomiast odnośnie drugiego członu Pan Starosta poprosił o sprecyzowanie pytania.

Pan Marcin Frączek powiedział, że chodzi o przekazanie środków na zakup materiałów do magazynu w związku z projektem *Bezpieczny MOF*. Czy będą mogły korzystać z tego wszystkie gminy, czy tylko te 6 gmin wokół wianuszka MOF-u wraz z Olsztynem? Dobrze wiemy, że nie wszystkie gminy chciały się dołożyć się do tego, aby zakupić te środki w MOF-ie. Powiat tak naprawdę zrobił to za nie, więc uważa, że wszystkie gminy powinny równo być traktowane i równo korzystać z tego. Czy to będzie jakiś rozdział, czy nie?

Pan Andrzej Abako powiedział, że oczywiście w ramach tego projektu pojawiła się szansa wykorzystania tych ponad 4.000.000 zł, na zakup sprzętu do magazynu kryzysowego. W tej fazie, kiedy będzie trwał projekt, w teorii dotyczy to tylko gmin MOF-u, Olsztyna i Powiatu Olsztyńskiego, ale Powiat to jest 12 gmin, więc jeśli trafi się jakaś katastrofa na terenie powiatu olsztyńskiego, to jako Powiat będziemy mogli wykorzystać te środki, jako współudziałowiec tego magazynu. Aczkolwiek, w całości zadanie to dotyczy tylko tych 6 gmin. Po to spróbowaliśmy wykorzystać tak niewielką kwotę do współudziału w tym magazynie, bo to jest 150.000 zł do ponad 4.000.000 zł, zakupu sprzętu, który będzie służył mieszkańcom do ratowania w razie katastrofy. W związku z tym, podjęliśmy taką decyzję. Zmieniliśmy umowy, musieliśmy uzyskać zgodę Marszałka na to, żebyśmy my to mogli zrobić a nie gminy. Wszystkie zgody uzyskaliśmy i weszliśmy w to, bo uważaliśmy z Zarządem, że idziemy w dobrym kierunku. Wstępnie, gminy nie zgodziły się, aby brać w tym udział, ale ponieważ jesteśmy tym wspomagającym gminy, to w taki sposób wsparliśmy gminy, żeby nie wydawały pieniędzy. My jako Powiat będziemy dysponentem tych środków, które będą znajdowały się w magazynie i będziemy mogli je wykorzystać na terenie całego Powiatu.

Pani Joanna Dulniawka powiedziała, że jeśli chodzi o DPS-y, to rzeczywiście weszła ta nowa formuła jeśli chodzi o odpłatność mieszkańca. Nawet ten rok pokazuje, że nawet na tym etapie DPS-y się nie dopinają, dlatego Powiat dokłada. Pani Dulniawka powiedziała, że omawiając realizację budżetu i sprawozdanie to powiedziała, jaka to była kwota. Jeśli chodzi o ten rok to zobaczymy, ale mimo tej nowej formuły również DPS-y się nie bilansują.

Pan Marcin Frączek powiedział, że ma propozycję, aby robić co kwartał analizy. Jeśli będzie widać, że coś jest nie tak, to drobnymi podwyżkami można to niwelować, żeby znowu na koniec roku nie wyszło, że musimy 1.000.000 zł dopłacić do DPS-ów.

Pan Stanisław Trzaskowski powiedział, że wróci jeszcze do swojego pytania i kieruje je do Pani Głównej Księgowej, a mianowicie, że zaciągnęliśmy kredyt i środki niewykorzystane są na koncie. W tym roku wykorzystaliśmy kredyt ubiegłoroczny. Jeśli jest to związane z inwestycjami, to raczej są to środki niewygasające. Pan Trzaskowski powiedział, że nie rozumiał wyjaśnień Pana Starosty, a mianowicie, czy opłaca się nam brać kredyt, po to, żeby nie opłacić czegoś na bieżąco? Pan Trzaskowski stwierdził, że on tego po prostu nie rozumiał i poprosił o wyjaśnienie.

Pani Joanna Dulniawka powiedziała, że chciałaby ustosunkować się do analizy Pana Trzaskowskiego. W części pierwszej, jeśli chodzi o materiały, które Państwo otrzymali a dotyczące realizacji budżetu było pokazane, że w uchwalonym budżecie Powiatu w dniu 20 grudnia 2018 roku, czyli podjęcie uchwały odnośnie budżetu Powiatu na rok 2019, dochody wynosiły około 156.286.000 zł. Jeśli chodzi o zmiany w ciągu roku i kwota, którą zamknęły się dochody, to jest 156.500.000 zł. Nie ma tu aż takiej dużej różnicy. Pani Dulniawka powiedziała, że trudno jej jest powiedzieć jak to Panu radnemu wyszło. Jeśli chodzi o wydatki, to również w budżecie, który został uchwalony 20 grudnia 2018 wydatki miały wynosić 184.786.000 zł. Ogólnie można powiedzieć, że po zmianach w ciągu roku te wydatki wynosiły 183.924.000zł, więc tu też nie ma ogromnej różnicy. Planowany deficyt był ponad 28.000.000 zł. Deficyt był dużo niższy niż planowano. Jeśli chodzi o zobowiązania Powiatu, to na koniec roku wyniosły one ponad 43.000.000 zł. Wolne środki stanowiły ponad 10.000.000 zł i przeznaczono je na spłatę kredytów oraz wydatki inwestycyjne.

Pan Stanisław Trzaskowski powiedział, że teraz rozumiał o co chodzi i świetnie to Pani Księgowa wytłumaczyła. Pan Trzaskowski przyznał, że prawdopodobnie źle spisał dane dotyczące budżetu i stąd te rozbieżności.

Marian Piwcewicz powiedział, że ma pytanie, a mianowicie dwa miesiące temu pojawiła się informacja, że Komisja Europejska podjęła decyzję, że środki, które nie zostały wykorzystane w tej perspektywie finansowej mogą być przeznaczone na inne cele przez rządy krajów Unii Europejskiej. Czy w tym momencie pieniądze, które mają trafić do naszych ZIT-ów nie są w jakiś sposób zagrożone?

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że to nie jest pytanie związane z realizacją budżetu za 2019 rok.

Pan Jerzy Laskowski, wobec braku dalszych głosów w dyskusji, przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Olsztyńskiego za 2019 rok. Pan Przewodniczący przytoczył również §1 projektu tej uchwały zgonie z, którym *Rada Powiatu w Olsztynie, po rozpatrzeniu, zatwierdza sprawozdanie finansowe Powiatu Olsztyńskiego za rok 2019 wraz ze sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu Powiatu Olsztyńskiego*. Następnie Pan Laskowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 25, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (25)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna.

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XV/163/2020 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Olsztyńskiego za 2019 rok.

załącznik nr 6

b) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Olsztynie.

Pan Jerzy Laskowski poinformował, że Rada przystępuje do procedury udzielenia Zarządowi Powiatu w Olsztynie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok. Pan Przewodniczący przedstawił uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 15 kwietnia 2020 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Olsztynie sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Olsztyńskiego za rok 2019 (uchwał stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Powiatu Olsztyńskiego za 2019 rok.

Pan Andrzej Moszczyński, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Powiatu Olsztyńskiego za 2019 roku wraz z wnioskiem w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2019 r. (opinia stanowi załącznik nr 8 do protokołu a wniosek Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

Pan Jerzy Laskowski przedstawił uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 18 czerwca 2020 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Olsztynie w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium za 2019 rok (uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Następnie **Pan Przewodniczący** otworzył dyskusję i poprosił radnych o zabieranie głosu.

Pan Stanisław Trzaskowski powiedział, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przeczytał w wykonaniu budżetu te wielkości, które on analizował. W związku z tym, tam różnice są inne, dlatego rację miał chyba Pan Starosta tłumacząc. Pan Trzaskowski poprosił o wyjaśnienie, o co tu chodzi. Pan radny powiedział, że odnosił to do projektu budżetu i wykonania a różnica w wydatkach jest tam znacząca.

Pan Marcin Frączek powiedział, że pod koniec roku były ogłoszone przetargi na zaciągnięcie kredytu i ten kredyt został zaciągnięty. Nie odebraliśmy jednak jakiegokolwiek inwestycji a bez protokołu odbioru nie można było wystawić faktury i te pieniądze zostały na koncie a miały być wydatkowane w 2020 roku. Być może stąd wynikła ta różnica, o której mówił Pan Stanisław.

Pani Joanna Dulniawka przeprosiła i powiedziała, że rzeczywiście Pan Przewodniczący Komisji odczytywał te dane i to jest rzeczywiście jej błąd. Pani Dulniawka powiedziała, że posiłkowała się danymi, które są i wynikają z realizacji budżetu, czyli mówiła o danych, które były uchwalone przez budżet. Natomiast te różnice, o których Pan Trzaskowski mówił były od momentu projektu. Pani Dulniawka przyznała Panu radnemu rację i stwierdziła, że nie porównywała tych danych. Jeśli rzeczywiście Pan Przewodniczący Komisji je potwierdził, to tak rzeczywiście było.

Pan Stanisław Trzaskowski powiedział, że jego pytanie jest nadal aktualne, a mianowicie dlaczego dochody zmalały w stosunku do tego projektu o 3.000.000 zł, wydatki o 12.000.000 zł a deficyt tylko o 1.000.000 zł się zmniejszył? Pan Trzaskowski powiedział, że on tylko te dane ze sobą zestawia. Skąd to się wzięło? Pan Trzaskowski powiedział, że być może błąd jakiś popełnia tylko jaki? Pan radny stwierdził, że Pan Frączek dobrze podpowiada, ale czy faktycznie tak było?

Pan Andrzej Abako powiedział, że już udzielił odpowiedzi na to pytanie. Należy patrzeć na wskaźniki roku 2020. Nie mogliśmy pozwolić sobie na to, żeby nie zaciągać kredytu w 2019 roku, który rzutował na wszystkie inne sprawy, których nie opłaciliśmy. Zaciągaliśmy je pod inwestycje, które mamy wykonać i które były planowane w wykonaniu roku 2019, ale jednak nie zostały zrealizowane i przeszły na rok 2020. To prawda, że w lekkim finansowaniu w spłacaniu odsetek mamy minimalny koszt związany z tym kredytem, który musimy obsłużyć na poziomie 4 czy 5 miesięcy roku 2020. Wszystkie wskaźniki roku 2020, odnosimy do budżetu roku 2020 i to poprawiło nam możliwości finansowe samorządu. Były wolne środki na opłacenie tych inwestycji, które powinny być w roku 2019. Jednocześnie musimy patrzeć, że w tym roku zaciągamy 12.000.000 zł kredytu a tak musielibyśmy zaciągnąć ponad 20.000.000 zł a to nie pozwoliłoby na wykonanie wskaźników. W związku z tym, to jest przyczyną tego, że są różnice w tym zadaniu. Pan Starosta powiedział, że już raz to tłumaczył i tak jest.

Pan Stanisław Trzaskowski powiedział, że rozumie dlaczego został zastosowany ten myk. Wskaźniki są zachowane a kredyt z ubiegłego roku przechodzi na ten rok. Pan Trzaskowski zapytał Panią Główną Księgową, czy jest to całkowicie zgodne z prawem. Pan Trzaskowski powiedział, że w jego opinii, jest to niezupełnie zgodne z prawem. Często stosuje się takie rozwiązanie żeby ratować budżet, a więc jesteśmy na etapie kiedy musimy ratować wskaźniki. Pan radny zapytał, co to znaczy, że te środki przeszły na ten rok? Przeszły jako jakie?

Pani Joanna Dulniawka powiedziała, że przeszły one jako wolne środki. Pani Dulniawka stwierdziła, że mieliśmy na rachunku środki i mogliśmy utworzyć środki niewygasające, które były znaczące. Rada nie może podjąć uchwały o wydatkach niewygasających, jeśli fizycznie nie ma środków. Idą one na wydzielony rachunek środków niewygasających. Tutaj można było w ten sposób manewrować. Racjonalnie Pani Skarbnik takie decyzje podejmowała, więc było to dobre rozwiązanie, bo dzięki temu mogliśmy stworzyć wydatki niewygasające i dalej kończyć inwestycje. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest pozytywna, więc gdybyśmy robili coś niezgodnie z przepisami to zostałoby nam to wytknięte.

Pan Andrzej Abako powiedział, że po przyjęciu Raportu oceniamy kwoty i inwestycje, które robiliśmy w roku 2019, które nam wyszły i zrobiliśmy je do końca. Te, których nie zrobiliśmy przeszły na rok 2020. Wszystkie są jednak realizowane. Pan Starosta powiedział, że podsumowaniem niech będzie ranking finansowy samorządu terytorialnego w Polsce, niezależny, do którego nie płacimy ani złotówki i nie lobbujemy go. Jest to ocena finansowa samorządów terytorialnych w Polsce. Pan Starosta powiedział, że musi pochwalić Gminę Stawiguda, która w tym rankingu zajęła drugie miejsce w gminach wiejskich. W związku z tym, jest to najlepszy sukces jaki mogła osiągnąć. Jest jeszcze pierwsze miejsce i Pan Starosta wyraził nadzieję, że za rok to miejsce zdobędzie. Jest to najbogatsza gmina województwa warmińsko-mazurskiego, a my jesteśmy najbogatszym Powiatem Województwa Warmińsko-Mazurskiego, bo w tym rankingu zajęliśmy 27 miejsce a pierwsze z Województwa Warmińsko-Mazurskiego. W związku z tym, ta polityka prowadzona przez Państwa, jako Radę Powiatu Olsztyńskiego, Zarząd i Starostę powoduje, że jesteśmy wysoko oceniani przez niezależnych ekspertów. Pan Starosta powiedział, że ma nadzieję, iż rok 2020 roku w tym rankingu nam się na tyle poprawi, że znajdziemy się w pierwszej dziesiątce, bo naprawdę będziemy kończyli tyle inwestycji, na takim poziomie finansowym, że pozwoli się nam to wybić nawet przed Wrocław.

Pan Stanisław Trzaskowski zapytał Pana Starostę, czy mówimy o rankingu za rok 2018?

Pan Andrzej Abako powiedział, że chodzi o ranking za rok 2019.

Pan Stanisław Trzaskowski poprosił, aby Pan Starosta się upewnił, ale nie w tej chwili.

Pan Marian Piwcewicz powiedział, że jest radnym ze Stawigudy a informacja przekazana przez Pana Starostę jest bardzo budująca dla gminy. Pan Piwcewicz powiedział, że

chciałby wspomnieć jeszcze o jednej rzeczy. Twórcą budżetu od wielu lat jest Pani Lucyna – Skarbnik Powiatu, ale niestety nie ma jej dzisiaj i brakuje tu pewnych kompetencji w wyjaśnieniach pewnych spraw. Pan radny powiedział, że Pani Skarbnik jest na zwolnieniu lekarskim więc życzymy jej szybkiego powrotu do zdrowia.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że wszyscy życzymy Pani Lucynie szybkiego powrotu do zdrowia.

Wobec braku dalszych pytań **Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że w sprawie absolutorium dla Zarządu Rada podejmuje uchwałę bezwzględną większością głosów w głosowaniu jawnym. Pan Przewodniczący poinformował, że zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym odrzucenie w głosowaniu uchwały o udzielenie absolutorium jest równoznaczne z przyjęciem uchwały o nieudzieleniu zarządowi absolutorium.

Następnie Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Olsztynie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu za 2019 rok i zarządził głosowanie w sprawie jej podjęcia w odczytanym brzmieniu.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 25, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (25)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XV/164/2020 w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu za 2019 rok.

załącznik nr11

Pan Jerzy Laskowski pogratulował Zarządowi oraz wraz z Panem Starostą wręczył kwiaty Pani Głównej Księgowej.

Pan Andrzej Abako powiedział, że dziękował za Raport a teraz dziękuje za udzielenie absolutorium, bo jest to dalsza część tej części raportowej, tej najważniejszej uchwały Powiatu za mijający rok. Pan Starosta powiedział, że to o czym mówił w sprawie rankingu za 2019 rok jest na tyle istotne dla nas, że wybiliśmy się na pierwsze miejsce w Województwie Warmińsko – Mazurskim, 27 w kraju, więc wydaje się, że nie jest to zły wynik. My robimy tylko swoją robotę, nie startujemy w rankingach, tylko wykonujemy pracę na rzecz mieszkańców Powiatu Olsztyńskiego i 12 gmin Powiatu Olsztyńskiego. Współpracujemy z organizacjami samorządowymi, czyli z dwunastoma wójtami i burmistrzami z Panem Marszałkiem, z Panem Wojewodą i z rządem, w takiej skali, żebyśmy mogli jak najlepiej wykorzystać środki zewnętrzne i żebyśmy je umiejętnie przekładali na inwestycje realizowane w Powiecie Olsztyńskim. Pan Starosta jeszcze raz podziękował całej załodze Powiatu Olsztyńskiego, wszystkim pracownikom za rok 2019. Podziękował im za trud i wysiłek. Radzie Powiatu podziękował za współpracę i mądre decyzje, które później Zarząd może realizować, żeby troszeczkę polepszyć życie, funkcjonowanie i bezpieczeństwo mieszkańców Powiatu Olsztyńskiego.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził 20 minutową przerwę.

c) zmiany w budżecie Powiatu na rok 2020.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Panią Joannę Dulniawkę o przedstawienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2020 rok (druk nr 106).

Pani Joanna Dulniawka powiedziała, że jeśli chodzi o zmianę w budżecie na rok 2020, to jest ona dostosowana do planu dochodów i wydatków, jeśli chodzi o oszczędności poprzetargowe i podpisane umowy, które zostały w ramach Dróg Samorządowych zawarte. One zostały zaneksowane i już dostosowane do tych wydatków, które są związane z wyłonionymi wykonawcami i dostosowane do poziomu wydatków, które będą realizowane w tych zadaniach. Jeśli chodzi o zmniejszenie udziału budżetu państwa, gminy bądź Powiatu, mamy tutaj trzy zadania bieżące i trzy zadania inwestycyjne. Oczywiście wkładu do budżetu państwa i gminy nie możemy wykorzystać, bo tu są dotacje i one są znaczone na konkretne działania i konkretny cel. Zmniejszenie naszego wkładu Powiatu przeznaczamy na inne wydatki, które zostaną omówione. Jeśli chodzi o dostosowanie i zmniejszenie planów, to dotyczy to zadania pn. „Remont drogi powiatowej na odcinku Bartoły Wielkie – Leszno” tu zmniejszenie środków w wysokości 719.272 zł, „Remont drogi powiatowej nr 1432N na odcinku Frączki – Gradki” tu mamy zmniejszenie środków w wysokości 2.188.145 zł. Kolejny remont na odcinku drogi 1376 ulica Gietrzwałdzka w miejscowości Bartąg od wiaduktu kolejowego do drogi nr 1372 - jest zmniejszenie środków w wysokości 495.078 zł.

Jeśli chodzi o zadania inwestycyjne to jest to zadanie pn. „Przebudowa drogi powiatowej Cerkiewnik – Różynka”, gdzie zmniejszamy środki o kwotę 864.000 zł, „Przebudowa drogi powiatowej nr 1477N na odcinku Radostowo – Studzianka”, „Przebudowa drogi powiatowej nr 1407N na odcinku Worławki – Żardeniki - mamy zmniejszenie w wysokości 1.278.373 zł. Mamy również zadanie w projekcie e-administracja w Powiecie Olsztyńskim, które realizuje Starostwo i mamy tu zgodę instytucji zarządzającej, jeśli chodzi o przesunięcie terminu realizacji zadania, które miało się w tym roku zakończyć. Jest zgoda, żeby zakończyć i przesunąć realizację finansową na 26 lutego 2021 roku. Zmniejszamy wydatki tego roku o kwotę około 600.000 zł, z czego przy tym zadaniu mamy zgodę na zmniejszenie ogólnie całego projektu o kwotę 41.400 zł, z tego względu, że wydatek który był planowany i związany ze szkoleniem pracowników jeśli chodzi o elektroniczny system wdrożenia e-dokumentacji, będzie robiony bezkosztowo. Urząd Wojewódzki, który taki system ma też u siebie, zrobi nam szkolenie bezkosztowo. Stąd zmniejszamy ten projekt. Pozostała kwota 598.996 zł, przesuwamy z realizacji roku 2020 na rok 2021. Te zadania, o których była teraz mowa są przedsięwzięciami w WPF-ie, więc będzie też zmiana w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Jeśli chodzi o łączne środki Powiatu, czyli udział samego Powiatu, który zwalniamy, to jest kwota 1.706.714 zł. Chcemy je przeznaczyć na uzupełnienie zadań. Kwotę 876.047 zł przeznaczamy na uzupełnienie środków. Wznawiamy również wydatki niewygasające. Są to zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej 1370N na odcinku Sząbruk – Siła i tu wznawiamy wydatki niewygasające na kwotę 324.800 zł, „Przebudowa drogi powiatowej na odcinku Borki Wielkie”, tu też wznawiamy wydatki niewygasające o kwotę 86.917 zł. Kolejne zadanie to „Poprawa bezpieczeństwa na drogach powiatowych” i wznawiamy kwotę 79.950 zł. Zadanie „Ekomobilność Gminy Purda” tu oprócz wznawienia wydatków niewygasających o kwotę 243.221 zł, uzupełniamy kwotą 828.712 zł z tych zwolnionych środków. To zadanie zostanie zwiększone o kwotę 1.071.933 zł. „Ekomobilność Gminy Purda”, gdzie wznawiamy wydatki

niewygasające o kwotę 3,394.594 zł, plus uzupełnienie o kwotę 44.335 zł, z tych zwolnionych środków. Ogólnie to zadanie, w tym roku zwiększamy to o kwotę 3.445.622 zł.

Pozostałą kwotę, jeśli chodzi o zwolnione środki przeznaczamy na zadania inwestycyjne, a mianowicie w Starostwie Powiatowym w Olsztynie chcemy dostosować stanowisko pracy ds. obsługi interesanta. Przy wejściu, chcemy przebudować i dostosować to pomieszczenie do elektronicznego obiegu dokumentów i jest to kwota 73.278 zł. Jest to dostosowanie do elektronicznego obiegu dokumentów w ramach naszego projektu. Tych wydatków nie można było niestety pokazać w projekcie, ubiegać się o kwalifikowalność tych wydatków. Jeśli chcemy mieć elektroniczny obieg dokumentów, to musimy przygotować to stanowisko, żeby móc w ten sposób wdrożyć ten obieg dokumentów. Pani Dulniawka powiedziała, że chcemy również wprowadzić zadanie pn. „Przebudowa drogi powiatowej 1467N na odcinku Kanału Kiermas” i tu jest kwota 1.000 zł, gdyż Powiatowa Służba Drogowa będzie się ubiegała i składała wnioski w ramach dofinansowania z Funduszu Dróg Samorządowych. Następnie 10.000 zł na zadanie pn. „Przebudowa drogi 1372N na odcinku Wąwozu w Rusi”. Pani Joanna Dulniawka powiedziała, że przeznaczamy również 1500 zł i 1000 zł dla Gminy Jonkowo i Dywity, ponieważ było powierzenie zadania i przekazujemy chociaż małą kwotę, żeby gminy mogły to realizować. 100.000 zł na zadanie pn. „Przebudowa skrzyżowania w miejscowości Świątki”. Jest to zabezpieczenie na udzielenie pomocy finansowej Województwu Warmińsko – Mazurskiemu na realizację przedmiotowego zadania. Ma tam powstać rondo. Kolejne zadania, które chcemy uzupełnić jeśli chodzi o te zwolnione środki to:

- 100.000 zł, na ustawienie barier energochłonnych na naszych drogach, żeby zwiększyć bezpieczeństwo osób przemieszczających się po drogach powiatowych,
- uzupełnienie planu finansowego w Starostwie o wydatki związane z dotacjami dla placówek niepublicznych i jest to kwota 308.701 zł. Spowodowane jest to zwiększeniem standardu utrzymania na jednego ucznia i stąd musimy podwyższyć kwotę dotacji, które udzielamy dla tych niepublicznych placówek.
- nowe zadanie, w którym udział Powiatu wynosi 310.000 zł, a mianowicie „Realizacja remontu obiektu mostowego na odcinku drogi powiatowej 1428 w miejscowości Kłódka”, gdzie łączne nakłady na to zadanie wyniosą 750.000 zł. Oprócz wkładu własnego Powiatu, Gmina Dobre Miasto będzie partycypować 140.000 zł a Nadleśnictwo Kudypy 300.000 zł.

Pozostałe zmiany, są przesunięciami w wewnętrznych planach naszych jednostek. Pani Dulniawka powiedziała, że oprócz tego, musieliśmy dostosować plan subwencji oświatowej, ponieważ przy projektowaniu budżetu była to kwota wstępna i ona była wyższa niż ta ostateczna kwota subwencji przyznanej dla Powiatu. Dlatego musimy dostosować ten plan do tej informacji i zmniejszyć plan dochodów o 818.965 zł. Jeśli chodzi o źródła pokrycia tego zmniejszenia to wprowadzamy je po stronie dochodowej, ponieważ mieliśmy nieplanowane wpływy i one pochodzą z refundacji wydatków z Unii Europejskiej jeśli chodzi o modernizację energetyczną budynku administracji publicznej Bema 5. Ponieważ po stronie dochodowej Pani Skarbnik tego wydatku nie planowała a w tym roku była refundacja to możemy sobie pozwolić na wprowadzenie tych dochodów, żeby zniwelować skutki tej subwencji. Również wprowadzamy dochody własne Powiatowej Służby Drogowej, która już wykonała plan dochodu, więc ten plan i realizacja tych dochodów jest wykonana. Zwiększamy również dochody o kwotę 498.500 zł, na podstawie decyzji Ministra Pracy i Polityki Społecznej i są to środki pochodzące z Funduszu Pracy. Również przy projekcie budżetu Pani Skarbnik założyła wydatki w Urzędzie Pracy ze środków powiatowych. Ta decyzja spowodowała, że jak przyznano nam tą kwotę, to można po stronie dochodów wprowadzić i pokryć tą niwelację, jeśli chodzi o subwencje. Jeśli chodzi o skutki finansowe to zmiany dochodów i wydatków budżetu zmniejszą się o kwotę 551.179 zł. Po zmianach dochody wyniosą 181.676.228,20 zł.

Wydatki ogółem wyniosą 192.351.772,20 zł. Planowany deficyt nie ulegnie zmianie i wyniesie 10.675.544 zł. Pani Dulniawka poprosiła o przyjęcie proponowanych zmian.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2020 rok.

Pan Jarosław Wolak powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Budżetowej o przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2020 rok bez poprawek.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (24)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Joanna Michalska

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2020 rok w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (24)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Joanna Michalska

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XV/165/2020 zmieniającą uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2020 rok.

Załącznik nr 12

Pkt 7. Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2020-2035.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Panią Joannę Dulniawkę o przedstawienie projektu

uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2020-2035 (druk nr 107).

Pani Joanna Dulniawka powiedziała, że konsekwencją zmian w budżecie jest również zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej, więc większość zmian, które zostały tu wprowadzone, były już omówione przy okazji zmian budżetowych. Pani Dulniawka powiedziała, że w przypadku WPF następuje zmniejszenie dochodów i wydatków oraz łącznych nakładów na inwestycjach, żeby dostosować je do podpisanych umów z wykonawcami. Mamy więc tu trzy zadania bieżące i trzy zadania inwestycyjne realizowane przez Powiatową Służbę Drogową. Jeśli chodzi o projekt e-administracja to tu jest zmniejszenie planów na rok 2020, przeniesienie kwoty i wydłużenie realizacji projektu na rok 2021. Kolejne zmiany dotyczą wprowadzenia wydatków niewygasających i również te zadania są realizowane w ramach WPF. Więc to też ulega zmianie. Najistotniejszą zmianą, która dotyczy WPF, jest zwiększenie nakładów finansowych i wydłużenie realizacji projektów, które są zapisane w WPF. Dotyczy to ZIT-ów Barczewa i Dywit. Jeśli chodzi o zadanie pierwsze, czyli „Przebudowa drogi 1442N od skrzyżowania z DK51”, to tu zwiększamy nakłady na tą inwestycję o 6.601.831 zł i wydłużamy realizację projektu o rok 2021, czyli realizacja tego zadania zakończy się w 2022 roku. Przewidujemy zrealizować ten wydatek w 2022 roku. Po zmianach łączne nakłady na tą inwestycję wyniosą 27.770.758 zł. Jeśli chodzi o zadanie drugie, czyli „Przebudowa drogi powiatowej nr 1430 od skrzyżowania z drogą powiatową przez Barczewko do miejscowości Barczewo DK16”. Tu zwiększamy nakłady o 4.797.987 zł i również wydłużamy realizację tego projektu do roku 2022. Te zwiększone nakłady będą poniesione w roku 2022. Łączne nakłady na tym zadaniu po zmianach wyniosą 19.779.901 zł. Jeśli chodzi o skutki finansowe proponowane zmiany nie spowodują zmiany deficytu. Jeśli chodzi o wskaźniki związane ze spłaceniem długu w latach 2020-2035, to spełniamy je z art. 243 ustawy o finansach publicznych. Pani Dulniawka poprosiła o przyjęcie proponowanych zmian.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2020-2035.

Pan Jarosław Wolak powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Budżetowej o przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2020-2035 bez poprawek.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 24, PRZECIWI: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (24)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (1)

Joanna Michalska

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2020-2035, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (24)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wołak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (1)

Joanna Michalska

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XV/166/2020 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2020-2035.

Załącznik nr 13

Pkt 8. Udzielenie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Pana Starostę o przedstawienie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Warmińsko-Mazurskiemu (druk nr 108).

Pan Andrzej Abako powiedział, że rozwiązujemy problem w Gminie Świątki. Przy dobrej współpracy z Marszałkiem i Zarządem Województwa Warmińsko – Mazurskiego będziemy razem realizować inwestycje polegającą na zmianie charakteru skrzyżowania, dróg z pierwszeństwem przejazdu na skrzyżowanie rondo. To jest główne skrzyżowanie w miejscowości Świątki, krzyżujące drogę powiatową z drogą wojewódzką. Przy wspólnych, dobrych działaniach pomiędzy Samorządem Województwa, Starostwem i Gminą zrealizujemy to zadanie za 222.000 zł. Pan Starosta poprosił o przyjęcie proponowanego projektu uchwały.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Warmińsko-Mazurskiemu.

Pan Jarosław Wołak powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Budżetowej o przyjęcie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Warmińsko-Mazurskiemu bez poprawek.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (23)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz, Iwona

Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Lech Nitkowski

NIEOBECNI (1)

Joanna Michalska

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Warmińsko-Mazurskiemu w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (2)

Marcin Frączek, Lech Nitkowski

NIEOBECNI (1)

Joanna Michalska

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XV/167/2020 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Warmińsko-Mazurskiemu.

Załącznik nr 14

Pkt 9. Wyrażenie zgody na zawarcie przez Powiat Olsztyński, jako organizatora publicznego transportu zbiorowego, umowy z operatorem o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Pana Starostę o przedstawienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Powiat Olsztyński, jako organizatora publicznego transportu zbiorowego, umowy z operatorem o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego (druk nr 109).

Pan Andrzej Abako powiedział, że chciałby powiedzieć parę słów na ten temat, ale projekt uchwały przedstawi Pan Jacek Szydło. Pan Starosta powiedział, że wracamy do tego, co chcieliśmy zrobić pilotażowo w roku 2019, ale nam się nie udało ze względu na niemoc gmin, z którymi próbowaliśmy zawrzeć to porozumienie. Wtedy nam to nie wypaliło, dlatego teraz wracamy do porozumienia. Jesteśmy po rozmowach ze wszystkimi gminami, ale chcemy to wprowadzać stopniowo. Od 1 lipca będziemy mieli pracownika, który będzie zajmował się transportem i organizacją tego transportu na razie w wysokości trzech dni w tygodniu. Pierwszą gminą, która chciałaby to zrobić jest Gmina Purda. Natomiast ze wszystkimi gminami, z którymi rozmawialiśmy wyraźnie tłumaczyliśmy, że my jesteśmy tylko i wyłącznie organizatorem transportu, czyli zorganizujemy i rozliczymy to zadanie we własnym zakresie,

natomiast wozokilometr będzie po stronie gminy. Ta główna kwota związana z opłaceniem transportu dla mieszkańców będzie po stronie gminy. Oczywiście my występujemy o dotacje do Pana Wojewody, my będziemy rozliczali bilety miesięczne i będziemy robili wszystko, to co jest związane z administracją. Natomiast kwota leży po stronie gminy. Być może następne w kolejce będą Gmina Stawiguda i Dywity, bo one są najbardziej w transporcie rozwinięte. Nie mówimy, że inne gminy nie, ale wtedy będziemy poszerzać zatrudnienie w Powiecie dotyczące akurat tego działania, bo jedna osoba nie wystarczy, żeby to wszystko ogarnąć, jeśli będzie więcej niż jedna, czy dwie gminy. W związku z tym, wykonujemy to zadanie, które ustawodawca nam nakłada w takim powolnym dochodzeniu do skomunikowania Powiatu Olsztyńskiego w komunikacji międzygminnej. Następnie Pan Starosta poprosił Pana Jacka Szydło o wprowadzenie do uchwały.

Pan Jacek Szydło powiedział, że w dzisiejszym porządku obrad są trzy projekty uchwał związane z organizacją zbiorowego transportu publicznego. Pierwsza uchwała o której wspomniał Pan Przewodniczący Rady, to jest uchwała dotycząca umowy z operatorem o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Konieczna jest uchwała Rady Powiatu, aby Powiat mógł rozpocząć, rozstrzygnąć i zakończyć postępowanie dotyczące wyboru operatora na terenie Gminy Purda. Mówimy cały czas o Gminie Purda, bo to ta Gmina wystąpiła z takim wnioskiem do Starosty i Gmina Purda zabezpieczyła, czy zabezpieczy zgodnie ze swoim harmonogramem jutro na sesji w ustalonym porządku obrad, w części dotyczącej kosztów uruchomienia tego transportu oraz pozwolą nam na wystąpienie do Wojewody o tą dotację 3 zł do wozokilometra. Wcześniej była to dotacja, czy dofinansowanie w wysokości jednej złotówki. To było też powodem tego, że w zeszłym roku gminy odstąpiły od zorganizowania transportu publicznego na tych zasadach. To jest pierwsza uchwała, która pozwala na poprowadzenie całego postępowania, w wyniku którego wybierzemy operatora na terenie Gminy Purda. Pan Szydło powiedział, że z tego co wie, uchwała uzyskała pozytywną opinię właściwej Komisji.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Przewodniczącego Komisji Gospodarki o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Powiat Olsztyński, jako organizatora publicznego transportu zbiorowego, umowy z operatorem o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Pan Lech Nitkowski powiedział, że Komisja Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Gospodarki o przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Powiat Olsztyński, jako organizatora publicznego transportu zbiorowego, umowy z operatorem o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, bez poprawek.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Pivcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (2)

Jan Dowgielewicz, Waldemar Jodko

NIEOBECNI (1)

Joanna Michalska

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Powiat Olsztyński, jako organizatora publicznego transportu zbiorowego, umowy z operatorem o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (23)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Waldemar Jodko

NIEOBECNI (1)

Joanna Michalska

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XV/168/2020 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Powiat Olsztyński, jako organizatora publicznego transportu zbiorowego, umowy z operatorem o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Załącznik nr 15

Pkt 10. Ustalenie opłat za usługi przewozowe wykonywane powiatowym transportem zbiorowym.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Pana Jacka Szydło o przedstawienie projektu uchwały w sprawie ustalenie opłat za usługi przewozowe wykonywane powiatowym transportem zbiorowym (druk nr 110).

Pan Jacek Szydło powiedział, że następna uchwała dotycząca transportu zbiorowego związana jest z ustaleniem opłat za usługi przewozowe wykonywane powiatowym transportem zbiorowym. Taką uchwałę Rada Powiatu podjęła w zeszłym roku, ale dotyczyła ona ceny jednorazowej za bilet jednorazowy oraz za bilet miesięczny z tym, że były to tylko dwie stawki. Przygotowaliśmy nowy projekt tej uchwały, która stawki te różnicuje w zależności od długości linii i od przejechanych kilometrów. W związku z tym, w tym projekcie jest podział na cztery strefy do 15 km, od 15 km do 30 km, od 31 km do 40 km i powyżej 40 km. Te przedziały uwzględniają sytuacje jakie mogą wystąpić na terenie powiatu olsztyńskiego, bo dłuższych przejazdów już nie będzie. Te które dotyczą Gminy Purda mieszczą się w przedziale od 15 do 30 kilometrów, czyli byłaby to strefa druga i bilet normalny kosztowałby 5 złotych. Bilet normalny miesięczny kosztuje 107 złotych a ulgowy 55 złotych. Ten sposób rozpisania cen biletów został narzucony przez ustawę - prawo przewozowe. On jest bardzo mało czytelny, ale

musieliśmy w ten sposób go przygotować. Będzie to obowiązywało na przyszłość i w sytuacji, gdy inne gminy włączą się w organizację, to te stawki już w tej chwili nie powinny ulegać zmianie, chyba, że taką decyzję podejmie Rada Powiatu. Pan Szydło powiedziała, że ta uchwała w tej chwili będzie wiążąca a uchyleniu będzie podlegała poprzednia uchwałą podjęta przez Radę.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Przewodniczącego Komisji Gospodarki o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały w sprawie ustalenie opłat za usługi przewozowe wykonywane powiatowym transportem zbiorowym.

Pan Lech Nitkowski powiedział, że Komisja Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Gospodarki o przyjęcie projektu uchwały w sprawie ustalenie opłat za usługi przewozowe wykonywane powiatowym transportem zbiorowym bez poprawek.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego bez poprawek.

Wyniki głosowania:

ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (24)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wołak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (1)

Joanna Michalska

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie ustalenie opłat za usługi przewozowe wykonywane powiatowym transportem zbiorowym w brzmieniu przekazany radnym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (24)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wołak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (1)

Joanna Michalska

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XV/169/2020 w sprawie ustalenie opłat za usługi przewozowe wykonywane powiatowym transportem zbiorowym.

Załącznik nr 16

Pkt 11. Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Olsztyn dotyczącego wykonywania zadań w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Pana Jacka Szydło o przedstawienie projektu uchwały w sprawie wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Olsztyn dotyczącego wykonywania zadań w zakresie publicznego transportu zbiorowego (druk nr 111).

Pan Jacek Szydło powiedział, że jest to trzecia uchwała z grupy wyrażenia zgody na zawarcie z Gminą Olsztyn porozumienia dotycząca wykonywania zadań z zakresu publicznego transportu zbiorowego. Takiej uchwały wymaga ustawa o publicznym transporcie zbiorowym, gdyż linie, które zamierzamy w ramach tego pilotażu uruchomić kończą się w granicach administracyjnych miasta Olsztyn, czy Gminy Olsztyn. W związku z tym, Rada Powiatu powinna przyjąć uchwałę, która pozwoli Zarządowi na zawarcie stosownego porozumienia. Będą to trzy linie, które nie przekroczą długości 30 km, a mianowicie linia Zgniłocha – Olsztyn – Tęczowy Las, Giławy – Olsztyn – Plac Inwalidów Wojennych, Purda – Klewki – Olsztyn - Plac Inwalidów Wojennych.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Przewodniczącą Komisji Gospodarki o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały w sprawie wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Olsztyn dotyczącego wykonywania zadań w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Pan Lech Nitkowski powiedział, że nie jest pewny czy dobrze zmierzono trasę Olsztyn – Zgniłocha, ponieważ, kiedy pracował w Związku Spółek Wodnych na jego motocyklu wybijało 35 km, ale trudno. Pan Nitkowski powiedział, że Komisja Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Gospodarki o przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Olsztyn dotyczącego wykonywania zadań w zakresie publicznego transportu zbiorowego bez poprawek.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (23)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Janusz Radziszewski

NIEOBECNI (1)

Joanna Michalska

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Olsztyn dotyczącego wykonywania zadań w zakresie publicznego transportu zbiorowego w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (24)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wołak, Artur Wrochna
NIEOBECNI (1)

Joanna Michalska

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XV/170/2020 w sprawie wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Olsztyn dotyczącego wykonywania zadań w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Załącznik nr 17

Pkt 12. Funkcjonowanie szkół i placówek na terenie powiatu olsztyńskiego.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Pana Starostę o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Powiatowej Szkoły Muzycznej I stopnia w Dywitach (druk nr 112).

Pan Andrzej Abako powiedział, że zmieniły się przepisy mówiące o tym, że nie możemy już stosować określenia, że Powiat jest Samorządem, Departament zmienił przepisy, żeby szkoły były, albo państwowe, albo samorządowe. W związku z tym jesteśmy zobligowani do podporządkowania się rozporządzeniu. Szkoła będzie się nazywała tak jak w brzmieniu uchwały i będzie to Szkoła Samorządowa I Stopnia w Dywitach w Powiecie Olsztyńskim. Określenie *W Powiecie Olsztyńskim* dokładamy, chociaż nigdzie w rozporządzeniu nie ma, że tak może być, ale uważamy, że trzeba tożsamość tej szkoły pokazać, że jest to szkoła Powiatu Olsztyńskiego. W związku z tym, spróbujemy dołożyć ten człon do nazwy szkoły. Pan Starosta powiedział, że ma nadzieję, że Pan Wojewoda nie uchyli tej uchwały, ale chcemy to podkreślić. W innym przypadku byłaby szkołą samorządową w Dywitach i w związku z tym byłaby gminną szkołą a tak chcemy podkreślić, że jest to szkoła powiatowa.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Powiatowej Szkoły Muzycznej I stopnia w Dywitach.

Pani Krystyna Szter powiedziała, że Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji podczas analizy projektu tej uchwały znalazła w treści dwa małe błędy pisarskie, gdzie dwie szkoły były rządowe i zabrakło przedrostka samorządowe. Komisja stwierdził, że nie jest to wielki błąd, ale taki do poprawienia W związku z powyższym Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji o przyjęcie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Powiatowej Szkoły Muzycznej I stopnia w Dywitach.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

PRZECIW (1)

Marian Piwcewicz

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Dutka

NIEOBECNI (1)

Joanna Michalska

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały dotyczącej zmiany nazwy Powiatowej Szkoły Muzycznej I stopnia w Dywitach w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (23)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (2)

Ewa Dutka, Joanna Michalska

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XV/171/2020 w sprawie zmiany nazwy Powiatowej Szkoły Muzycznej I stopnia w Dywitach.

Załącznik nr 18

Pan Andrzej Abako powiedział, że chciałby zdjąć z porządku obrad a właściwie wycofać uchwałę, która miała być procedowana na tej sesji, dotyczącą funkcjonowania szkół i placówek na terenie powiatu olsztyńskiego, gdyż chcemy ją dogłębnie przeanalizować pod kątem prawnym, żeby nie popełnić błędu i żebyśmy później nie musieli jej nowelizować.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że skoro Pan Starosta wycofał ten projekt, to nie będziemy nad nim dalej procedować.

Pkt 13. Zmiany rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na rok 2020.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Pana Starostę o przedstawienie projektu uchwały

w sprawie zmiany rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na rok 2020 (druk nr 113).

Pan Andrzej Abako powiedział, że ponieważ jest pandemia nie możemy zrealizować całego pakietu, który był przeznaczony dla organizacji pozarządowych w zakresie imprez, które mogły być realizowane w czasie roku. Wiele z tych propozycji, które się pojawiły, były to propozycje pierwszego półrocza, które przepadły a nie wiemy co będzie w drugim półroczu. Jako Zarząd postanowiliśmy nie podchodzić w tym roku do konkursu dotyczącego przeznaczenia pieniędzy na rzecz organizacji pozarządowych, natomiast całe te pieniądze chcielibyśmy przeznaczyć na zabytki. W związku z tym, Pan Starosta poprosił o przegłosowanie tego programu. Wtedy ogłosimy nowy konkurs i będziemy z tych pieniędzy realizowali potrzeby związane z kulturą i zabytkami. Natomiast jeśli zorganizowane zostaną imprezy, które odbyłyby się jeszcze w drugim półroczu, to nie mówimy, że ich nie wesprzemy, tylko wesprzemy je z promocji Powiatu Olsztyńskiego, jeśli oczywiście będą one organizowane a organizacje wystąpią do nas z taką prośbą.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Powiatu Olsztyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020.

Pani Krystyna Szter powiedziała, że Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Pan Stanisław Trzaskowski powiedział, że wspominał o tym przy okazji omawiania Raportu, ale czy Pan Starosta zamierza powołać pełnomocnika do spraw współpracy z organizacjami pozarządowymi? Następnie Pan Trzaskowski powiedział, że ma pytanie a właściwie lekko się zdziwił, bo z wypowiedzi tej i wcześniejszych prawie wywnioskował kto wygra konkurs na tą najwyższą kwotę. Pan Trzaskowski zapytał, czy się myli?

Pan Andrzej Abako powiedział, że z jego wypowiedzi na pewno nie wynika, kto wygra ten konkurs. W związku z tym, każdy może złożyć aplikację, natomiast, co do pełnomocnika podejmiemy próbę powołania takiego pełnomocnika. Próby już były, ale bezskuteczne, w związku z tym, podejmiemy kolejną próbę. Pan Starosta powiedział, że ma nadzieję, iż uda się wyłonić osobę, która społecznie chciałaby pełnić taką funkcję i być ustami organizacji pozarządowych. Pan Starosta powiedział, że zawsze jak robiony jest konkurs organizacji pozarządowych, prosimy te organizacje o wytypowanie osób, które mogą uczestniczyć w komisji konkursowej i mogą z nami oceniać. Dwa razy na przestrzeni trzech, czy czterech lat zdarzyło się, że organizacje wytypowały swoich członków, po jednej osobie do oceny tych wszystkich wniosków, które wpłynęły. Jeśli uda się wyłonić taką osobę, będzie powołany pełnomocnik.

Pan Marian Piwcewicz zapytał, jeśli chodzi o pełnomocnika, czy byłby to pracownik etatowy?

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku o przyjęcie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Powiatu Olsztyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020 bez poprawek.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (23)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna
NIEOBECNI (2)

Ewa Dutka, Joanna Michalska

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Powiatu Olsztyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020 w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (23)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna
NIEOBECNI (2)

Ewa Dutka, Joanna Michalska

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XV/172/2020 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Powiatu Olsztyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020

Załącznik nr 19

Pkt 14. Powołanie rad społecznych szpitali.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Pana Starostę o przedstawienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przez Radę Powiatu w Olsztynie przedstawicieli do składu Rady Społecznej Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu (druk nr 114).

Pan Andrzej Abako powiedział, że jest to konsekwencja tego, co podejmowaliśmy na poprzedniej sesji. W tej chwili były już ogłoszone konsultacje i powołujemy do Rady Pana Zbigniewa Szczypińskiego. Pan Starosta poprosił o przyjęcie projektu uchwały.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przez Radę Powiatu w Olsztynie przedstawicieli do składu Rady Społecznej Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu.

Pan Waldemar Jodko powiedział, że Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Spaw Społecznych o przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przez Radę Powiatu w Olsztynie przedstawicieli do składu Rady Społecznej Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu bez poprawek.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (23)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (2)

Ewa Dutka, Joanna Michalska

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przez Radę Powiatu w Olsztynie przedstawicieli do składu Rady Społecznej Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (23)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (2)

Ewa Dutka, Joanna Michalska

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XV/173/2020 zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru przez Radę Powiatu w Olsztynie przedstawicieli do składu Rady Społecznej Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu.

Załącznik nr 20

Pan Jerzy Laskowski poprosił Pana Starostę o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie Rady Społecznej Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu (druk nr 115).

Pan Andrzej Abako powiedział, że poprzednia uchwała była powołująca a teraz trzeba zmienić tą uchwałę, która dotyczyła powołania bezpośrednio członków, dlatego powołujemy Pana Zbigniewa Szczypińskiego do Rady Społecznej Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie Rady Społecznej Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu.

Pan Waldemar Jodko powiedział, że przyjmujemy Pana Zbigniewa Szczypińskiego do naszego grona i oczywiście Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Spraw Społecznych o przyjęcie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie Rady Społecznej Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (23)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (2)

Ewa Dutka, Joanna Michalska

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie zmiany w składzie Rady Społecznej Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (23)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (2)

Ewa Dutka, Joanna Michalska

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XV/174/2020 w sprawie zmiany w składzie Rady Społecznej Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu.

Załącznik nr 21

Pkt 15. Prace komisji Rady Powiatu.

Pan Jerzy Laskowski poprosił o zabranie głosu przez Przewodniczącego Komisji Budżetowej w sprawie planu pracy na 2020 rok (druk nr 117).

Pan Jarosław Wolak poinformował, że Komisja Budżetowa opracowała 9-punktowy program działania na 2020 rok. Wszyscy Państwo otrzymaliście projekt tego planu pracy. Pan Wolak poprosił o przyjęcie proponowanego planu pracy.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy Zarząd ma wypracowane stanowisko na ten temat wypracowane i czy obradował w tej kwestii.

Pan Artur Wrochna powiedział, że Zarząd nie ma stanowiska na ten temat.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy są jakieś głosy w dyskusji?

Wobec braku pytań **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Budżetowej na rok 2020.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (22)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Sztet, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tyt, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Marian Piwcewicz

NIEOBECNI (2)

Ewa Dutka, Joanna Michalska

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XV/175/2020 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Budżetowej na rok 2020.

Załącznik nr 22

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** poprosił o zabranie głosu przez Przewodniczącego Komisji Gospodarki w sprawie planu pracy na 2020 rok (druk nr 118).

Pan Lech Nitkowski poinformował, że tak szczegółowego a zarazem ogólnego planu pracy nie opracowała żadna komisja. Pan Nitkowski poinformował Zarząd, że biedy wam z tą komisją w ciągu roku nie zabraknie.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy Zarząd opiniował plan pracy tej Komisji?

Pan Andrzej Abako powiedział, że Zarząd opiniował plan pracy tej Komisji i nie wnosi uwag.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy są jakieś pytania?

Wobec braku pytań **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Gospodarki na rok 2020.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (23)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz,

Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna
NIEOBECNI (2)

Ewa Dutka, Joanna Michalska

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XV/176/2020 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Gospodarki na rok 2020.

Załącznik nr 23

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** poprosił o zabranie głosu przez Przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji w sprawie planu pracy na 2020 rok (druk nr 119).

Pani Krystyna Szter poinformowała, że Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji opracowała 9- punktowy plan pracy, który stanowi załącznik do uchwały. Pani Szter podziękowała wszystkim członkom Komisji za propozycje i przeanalizowanie tego planu. Rozmowy trwały bardzo długo i zdecydowana większość propozycji została ujęta w tym planie. Pani Szter poprosiła o przyjęcie proponowanego planu pracy.

Pan Jerzy Laskowski poprosił o opinię Zarządu.

Pan Andrzej Abako powiedział, że Zarząd docenia pracę Komisji i że chcą tak aktywnie pracować. Zarząd pochylił się nad projektem uchwały i nie wnosi uwag.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy są jakieś głosy w dyskusji?

Wobec braku pytań **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji na rok 2020.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (23)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (2)

Ewa Dutka, Joanna Michalska

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XV/177/2020 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji na rok 2020.

Załącznik nr 24

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** poprosił o zabranie głosu przez Przewodniczącą Komisji Spraw Społecznych w sprawie planu pracy na 2020 rok.

Pan Waldemar Jodko poinformował, że Komisja Spraw Społecznych opracowała plan pracy, który stanowi załącznik do uchwały. Pan Jodko powiedział, że ma nadzieję, że nie będziemy mieli problemów, biedy. Tak jak powiedział kolega z Komisji Gospodarki, że biedy

nie będzie a u nas, że też nie będzie jej w postaci chorób i innych rzeczy związanych z coronavirusem.

Pan Jerzy Laskowski poprosił o opinię Zarządu.

Pan Andrzej Abako powiedział, że Zarząd nie wnosi uwag.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy opinia Zarządu jest taka sama jak w przypadku Komisji Budżetowej?

Pan Andrzej Abako powiedział, że tak.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy są jakieś pytania ?

Wobec braku pytań **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Spraw Społecznych na rok 2020.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (23)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Sztet, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (2)

Ewa Dutka, Joanna Michalska

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XV/178/2020 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Spraw Społecznych na rok 2020.

Załącznik nr 25

Pkt 16. Rozpatrzenie petycji.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że wpłynęła petycja Koalicji Polska Wolna od 5G z dnia 27 marca 2020 r., z prośbą o podjęcie uchwały w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców gminy (powiatu) przed coraz większą ekspozycją na sztuczne pola elektromagnetyczne o coraz szerszym zakresie częstotliwości (załącznik nr 26 do protokołu). Następnie Pan Laskowski upewniwszy się, że wszyscy radni zapoznali się z treścią petycji poprosił Panią Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o zabranie głosu w tej sprawie.

Pani Iwona Plaskota powiedziała, że petycja została przekazana Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w celu przeanalizowania i wypracowania opinii. Komisja stwierdziła, co następuje:

Petycja powinna zawierać:

- oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję;
- wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów;

- oznaczenie adresata petycji;
- wskazanie przedmiotu petycji.

Przedmiotowa petycja została wniesiona przez Koalicję Polska Wolna od 5G, czyli – jak wynika z treści petycji – grupę około 200 podmiotów. Tymczasem w petycji wymieniono jedynie nazwiska 9 członków Koalicji i jej doradców, nie wskazano również osoby reprezentującej podmiot wnoszący. Nie wskazano także miejsca zamieszkania lub siedziby podmiotów wnoszących petycję. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach, takie uchybienia skutkują pozostawieniem petycji bez rozpatrzenia.

Dodatkowo wnoszący nie wskazali bezpośrednio adresata petycji, w jej treści mowa jest o „Radzie Miasta/Gminy”, należy się jedynie domyślać, że chodzi o organ stanowiący każdej jednostki, do której petycję wniesiono.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że petycja nie spełnia wymogów formalnych i należy ją pozostawić bez rozpatrzenia.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Stanisław Trzaskowski powiedział, że możemy w sposób sformalizowany podejść do sprawy, a mianowicie petycja nie spełnia wymogów, czy kryteriów a więc odrzucamy petycję i problemu nie ma. Pan Trzaskowski powiedział, że ze względu na to, ile różnych spraw wokół tego jest i tyle spraw i opinii na ten temat narosło, że dobrze by było, aby któraś z Komisji, które takie piękne plany z działalności nam przedstawiły zaprosiła kiedyś fachowca i wysłuchała. Może na sesję Rady Powiatu należałoby zarosić, żebyśmy w wiedzę rzetelną byli wyposażeni. Takie odepchnięcie problemu i udawanie, że go nie ma jest niesłuszne. Pan Trzaskowski powiedział, że petycji nie ma, ale problem jest i dobrze by było, aby tym problemem w trosce o mieszkańców naszego Powiatu się zająć, albo poprzez wyrobienie własnego zdania przez rozmowy i dyskusje z fachowcami, nie poddając się różnym naciskom niefachowym, albo w inny sposób. Pan radny stwierdził, że problem jest wywoływany przez mieszkańców, społeczeństwo, więc nie można udawać, że tego problemu nie ma.

Pan Grzegorz Drozdowski powiedział, że sytuacja ta przypomina mu pewną anegdotę, która opowiadała mu jego babcia, a mianowicie, kiedy była ze swoją babcią w kawiarni w Świeciu i obsługa uruchomiła patefon, to siedząca obok babcia, która była ze swoją wnuczką, powiedziała *chodź dziecko stąd, tam diabeł siedzi*. Pan Drozdowski powiedział, że my nie jesteśmy organem właściwym do dyskusji i zastanawiania się nad tym. Równie dobrze możemy się zastanawiać nad tym, czy szczepionka przeciwko odrze jest właściwie przebadana. Kogo my mamy tu ściągnąć? To jest bez sensu i to jest straszenie ludzi kolejnym czarnym ludem. Zaraz będzie taka sytuacja jak w Wielkiej Brytanii, kiedy pojawiły się pierwsze samochody, to przed nim biegł człowiek z dzwonkiem i ostrzegał przed niebezpieczeństwem, bo wszyscy jeździli bryczkami. Pan radny stwierdził, że jest to bezpodstawny wniosek.

Pan Artur Wrochna powiedział, że nie zna się na sieci 5G i jak to wszystko funkcjonuje, ale trzeba się trzymać pewnych zasady. Ustawodawca wprowadził instytucję petycji i ta instytucja petycji jest nadużywana, niekoniecznie w tej sprawie, ale generalnie. Ponieważ dziś jest bardzo łatwo pocztą elektroniczną zrobić klik i trafia to jak w tym przypadku prawdopodobnie do wszystkich gmin, powiatów, województw i tak dalej. Wtedy tysiące ludzi zajmuje się tą petycją, bo musi zebrać się komisja itd. Oczywiście są też kwestie bardziej odpowiedzialnie kierowane w sprawach bardziej szczegółowych i zajmijmy się tym. Petycja nie spełnia wymogów petycji i koniec kropka. Pan Wrochna powiedział, że pewnie chętnie by się dowiedział czegoś o 5G, ale może nie tutaj. Informacje i inne tematy mogą być poruszane na komisjach. Wtedy proszę bardzo zajmijmy się czym tam przewodniczący zechce np. na Komisji Gospodarki. Możemy rozmawiać o 5G. Jest to formalna sprawa, jest ustawa i koniec.

Pan Stanisław Trzaskowski powiedział, że zachęcony przez Pana Wiceprzewodniczącego też opowie historyjkę, która będzie bardzo krótka, ale nie typu babcia opowiadała, tylko każdy z nas może to sprawdzić. Każdy z nas może kupić w sklepie

urządzenie, które odstrasza myszy, szczury i inne gryzonie. Poprzez odpowiednią częstotliwość zachodzą jakieś zmiany w mózgu tych zwierząt. Pan Trzaskowski zapytał, czy Pan Wiceprzewodniczący sam sobie teraz wnioski wyciągnie? Petycje możemy odrzucić, ale nie odrzucamy problemu. Musimy być w wiedzy wyposażeni. Pan Trzaskowski powiedział, że mógłby zapytać Pana Wiceprzewodniczącego, żeby na argumenty tu użyte, użyć argumentów obalających to. Czy Pan Wiceprzewodniczący to potrafi?

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że niepotrzebnie zaczynamy się emocjonować, bo i tak nie jesteśmy w stanie zatrzymać 5G, choćbyśmy uchwałę podjęli. Możemy równie dobrze podjąć uchwałę, żeby wstrzymać Słońce.

Pan Marian Piwcewicz powiedział, że na pewno jest problem promieniowania elektromagnetycznego o różnych częstotliwościach. Jedne częstotliwości są mniej a drugie bardziej szkodliwe na organizmy żywe i jest to problem od wielu lat, kiedy postępuje informatyzacja, rozwój internetu i szybkość przesyłu danych. Rzeczywiście 5G jest to nowa częstotliwość do końca jeszcze nie sprawdzona, jaki ma wpływ na organizmy żywe, ale musimy mieć świadomość, że tego się nie uniknie. Jest postęp cywilizacyjny, globalny, są zagrożenia, nie tylko promieniowaniem. Musimy mieć świadomość, że równie groźne jest promieniowanie kosmiczne, które jest jeszcze bardziej niebezpieczne dla organizmów żywych. Dziura ozonowa, ozon, który ma nas przed tym zabezpieczać i ma nas chronić jest coraz większa.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że Pan radny ma stare dane, bo dziura już zarosła.

Pan Marian Piwcewicz powiedział, że jest to problem, ale go nie unikniemy. Co możemy zrobić? Wstrzymamy funkcjonowanie przesyłu danych?

Pan Lech Nitkowski powiedział, że jako młody człowiek na początku szkoły średniej pojechał na wieś i wtedy wprowadzono bodźce ekonomiczne. Pan radny powiedział, że wtedy dziadek go zapytał, czy te bodźce ekonomiczne, to jest ten facet, co przyjeżdża tym starym samochodem do krów? Pan radny odpowiedział, że nie to są inne bodźce. Nie dajmy się zwariować. Pan radny przyznał, że rację miał przedmówca, który powiedział, że jeśli ktoś składa petycję i robi to oficjalnie do poważnej Rady Powiatu, to niech się najpierw zapozna, na czym polega petycja. Nie zwracajmy sobie głowy petycją, która jest kliknięta do wszystkich i wszędzie. Pan radny zauważył, że Pan Starosta już szuka tego w internecie.

Pani Iwona Plaskota powiedziała, że Pan Prezydent Andrzej Duda, który wrócił z wizyty w Stanach Zjednoczonych zapowiedział na konferencji prasowej, że przywozi do nas nowe technologie 5G po ustaleniu z władzami amerykańskimi, więc nie ma nad czym dyskutować. Jeśli ktoś chce dyskutować, to z górą a nie z Radą Powiatu, więc ta petycja może być do Pana Prezydenta a nie do nas.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że to jest silny argument, ale jest silniejszy, a mianowicie nie uzgodniono tego jeszcze z Prezesem.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Wobec braku pytań **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (21)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniowski, Jerzy Laskowski, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Stanisław Trzaskowski
NIEOBECNI (3)
Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Joanna Michalska

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XV/179/2020 w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia.

Załącznik nr 27

Pkt 17. Rozpatrzenie skargi.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że wpłynęła skarga na działania Komendanta Społecznej Straży Rybackiej przy Zarządzie Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego. Pan Przewodniczący upewniwszy się, że wszyscy otrzymali i zapoznali się z treścią skargi poprosił Panią Iwonę Plaskota o poinformowanie Rady, co Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła w tej sprawie.

Pani Iwona Plaskota powiedziała, że w dniu 22 czerwca 2020 r. do Rady Powiatu w Olsztynie wpłynęła skarga Pana C. U. na działania Komendanta Społecznej Straży Rybackiej przy Zarządzie Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego w Olsztynie.

Skarżący zarzuca Komendantowi Społecznej Straży Rybackiej przy Zarządzie Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego w Olsztynie nieprawidłowości przy odwoływaniu go z funkcji Komendanta Grupy Terenowej Społecznej Straży Rybackiej w Dobrym Mieście oraz funkcji społecznego strażnika.

Społeczna Straż Rybacka przy Polskim Związku Wędkarskim, Zarząd Okręgu w Olsztynie, została powołana przez Polski Związek Wędkarski za zgodą Rady Powiatu w Olsztynie, wyrażoną uchwałą Nr XIV/163/2004 z dnia 28 czerwca 2004 roku. Także Rada Powiatu w Olsztynie, uchwałą Nr XIV/164/2004 z dnia 28 czerwca 2004 roku uchwaliła Regulamin Społecznej Straży Rybackiej przy Polskim Związku Wędkarskim, Zarząd Okręgu w Olsztynie. Podjęcie uchwał w w/w sprawach, to jedyne kompetencje Rady Powiatu w Olsztynie w odniesieniu do społecznej straży rybackiej, wynikające z ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 roku o rybactwie śródlądowym.

Zgodnie z § 2 ww. regulaminu, komendanta społecznej straży rybackiej powołuje i odwołuje Zarząd Okręgu Olsztyńskiego Polskiego Związku Wędkarskiego. Natomiast strażników powołuje i odwołuje Komendant (§ 3.1. ww. regulaminu).

Wobec powyższego adresatem skargi, wedle zapisów Regulaminu Społecznej Straży Rybackiej, powinien być Polski Związek Wędkarski, Zarząd Okręgu w Olsztynie.

Wobec powyższego, na podstawie art. 231 k.p.a. skargę należy przekazać do rozpatrzenia według właściwości Polskiemu Związkowi Wędkarskiemu, Zarząd Okręgu w Olsztynie.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Pan Artur Wrochna powiedział, że ma pytanie, a mianowicie widział tą skargę na tablicie, który właśnie wysiadł, bo bateria się skończyła i czy elementem tej skargi były sms-y podłączone pod tą skargę, takie dziwaczne? Możemy tak dostawać informacje kto z kim rozmawia?

Pan Jacek Szydło powiedział, że jak można zauważyć skarga została wysłana nie tylko do Rady Powiatu, ale i do Wojewody i do wszystkich świętych, więc nie wiadomo, czy my powinniśmy podejmować jakąkolwiek uchwałę. Pan Szydło powiedział, że być może należy to

po prostu przekazać zgodnie z właściwością, lub przekazać Panu Staroście i niech załatwi to zgodnie z właściwością. Pan radny stwierdził, że nie powinniśmy podejmować uchwały w tej sprawie.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że jeśli przychodzą pisma skierowane do Rady Powiatu lub Przewodniczącego Rady to, on nie jest organem. Organem jest Rada Powiatu i niestety taka jest praktyka, że Przewodniczący Rady nie może skierować pisma nawet zgodnie z właściwością, co by oczywiście przyspieszało załatwianie spraw, bo musi to zrobić Rada. Rada jest organem i to wynika z ustawy o samorządzie powiatowym, a Przewodniczący tylko organizuje pracę Rady, a jak organizuje pracę Rady, to nie podejmuje decyzji za Radę. Pan Laskowski powiedział, że adresatem jest Rada Powiatu w Olsztynie, dlatego Rada jak każdy organ, jeśli dostanie pismo, które jest niezgodne z właściwością organu, to przekazuje zgodnie z właściwością do właściwego organu i informuje osobę, gdzie zostało przekazane pismo. Do tego potrzebna jest cała procedura, czyli potrzebne jest, aby zebrała się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, przedstawiła projekt uchwały i wtedy my głosujemy. Oczywiście możemy na ten temat dyskutować dłużej, ale tylko przedłużamy procedurę a nic więcej nie uzyskujemy. Pan Laskowski zaznaczył, że nie jest organem Rady Powiatu.

Pan Andrzej Abako powiedział, że jak podejmowaliśmy uchwałę w sprawie powołania tej straży, to tam wkraść się wtedy zapis, że ta straż jest powiatowa. My w tej chwili poprawimy projekt tej uchwały mówiąc, że ta straż nie jest powiatowa, bo każdą straż, którą powołujemy, to powołujemy do wód określonych działalnością tej straży i tak np. powołujemy straż dla Gospodarstwa w Szwaderkach, czy też tak jak teraz podejmiemy uchwałę o powołaniu straży rybackiej dla wód obejmujących Polski Związek Wędkarski. Pan Starosta powiedział, że usuniemy zapis, że jest on powiatowy, bo to sugeruje, że jak jest powiatowy to ma zasięg całości Powiatu. W związku z tym, Powiat ma wpływ na sprawy między podmiotami, czyli między powołaną Strażą Rybacką a Komendantem Straży Rybackiej. Wszystkie rzeczy określają ich statuty, ich regulaminy a tylko dlatego jesteśmy w to zamieszani, że mamy w uchwale napisane, iż mamy ją powołaną jako powiatową. W związku z tym, oni odwołują się do nas, bo my ich powołaliśmy. Pan Starosta powiedział, że na następnej sesji to zmienimy i tak jak inne straże są powołane do poszczególnych wód, tak i ta będzie, ale ona nie będzie w zakresie powiatowej straży rybackiej.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Wobec braku pytań **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie przekazania według właściwości skargi na działania Komendanta Społecznej Straży Rybackiej przy Zarządzie Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego w Olsztynie.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (19)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Stanisław Trzaskowski

BRAK GŁOSU (1)

Jacek Szydło

NIEOBECNI (4)

Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XV/180/2020 w sprawie przekazania według właściwości skargi na działania Komendanta Społecznej Straży Rybackiej przy Zarządzie Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego w Olsztynie.

Załącznik nr 28

Pkt 18. Sprawy różne i wolne wnioski.

Pan Jerzy Laskowski poinformował, że wpłynęło pismo z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego z informacją o udzieleniu dotacji dla Domu Zakonnego w Barczewie Prowincji św. Franciszka z Asyżu Zakonu Braci Mniejszych – Franciszkanów w Polsce w wysokości 240.000 zł (załącznik nr 29) oraz pismo z Urzędu Miejskiego w Dobrym Mieście z informacją o udzieleniu dotacji Parafii Greckokatolickiej pw. św. Mikołaja w Dobrym Mieście w wysokości 40.000 zł (załącznik nr 30). Pan Przewodniczący poinformował również, iż wpłynęło pismo od Stowarzyszenia Ekologicznego *Warto Być* w Biskupcu, z prośbą, aby Rada Powiatu zajęła się sprawą przytoczoną w piśmie i przedstawiła wyniki na najbliższej sesji. Następnie Pan Przewodniczący odczytał treść pisma (pismo stanowi załącznik nr 31 do protokołu) i poprosił Pana Starostę o wyjaśnienie wątpliwości zgłaszanych przez Stowarzyszenie.

Pan Andrzej Abako powiedział, że nie mamy kompetencji do informowania społeczeństwa o czymkolwiek co wydobywa się z jakiegokolwiek komina na terenie powiatu olsztyńskiego, bo nie mamy takich możliwości badawczych. Wydaliśmy pozwolenie zintegrowane, środowiskowe dla Firmy *Egger* w Biskupcu i tam są określone emisje. Na stronie Powiatu Olsztyńskiego jest zawieszona cała decyzja i tam można zapoznać się z tymi emisjami. Stowarzyszenie *Warto Być* wielokrotnie było informowane, że wszystkie dane zawarte są w tym naszym zezwoleniu zintegrowanym. Pan Starosta powiedział, że my nie mamy jakichkolwiek możliwości informowania. Od tego jest Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, który kontroluje zakład *Egger* zgodnie z naszym wydanym zezwoleniem. To on ma wszelkie kompetencje, żeby prowadzić tam kontrole i je prowadzi. Kontrole są również publikowane na stronach. *Egger* jest najnowocześniejszym zakładem produkcyjnym w branży płytowej. Cały proces technologiczny jest zapisany w systemie komputerowym i w każdej chwili jest do wglądu, każda sekunda emisji, która wychodzi przez komin z *Eggera*. Pan Starosta powiedział, że kompetencje ma Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska a nie Powiat Olsztyński. Stowarzyszenie co chwilę zasypuje Starostę i inne instytucje pismami, żebyśmy wskazywali, ile emitorów w danej chwili wychodzi z tego komina. Nie jesteśmy w stanie tego robić i nie będziemy tego robić i w związku z tym nie zareagowaliśmy na to pismo. Pan Starosta powiedział, że napisalibyśmy, że to należy kierować do WIOŚ a oni znów napisaliby, że to my i tak przepychalibyśmy się tymi pismami. Nie jeden raz otrzymali odpowiedź gdzie te wartości są podane, tam są źródła i można je odczytać i nie ma problemu. Pan Starosta powiedział, że chciał, aby Rada Powiatu przyjęła do wiadomości, że Stowarzyszenie zwróciło się z takim pytaniem.

Pani Krystyna Szter powiedziała, że gratuluje pomysłu wystroju sali sesyjnej. Została ona wzbogacona i bardzo dobrze to wygląda, zwłaszcza ścianka.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że teraz diskutujemy na temat pisma od Stowarzyszenie *Warto Być* a potem przejdziemy do innych spraw.

Pan Stanisław Trzaskowski powiedział, że nauczony sposobem rozpatrywania poprzednich wniosków, uważa, że to pismo nosi znamiona skargi na bezczynność organów i w takim trybie powinno być to rozpatrywane. Jeśli nie udzielono odpowiedzi nawet w sytuacji kiedy mieszkaniec, instytucja po raz dziesiąty czy piętnasty pisze, to takie znamiona chyba nosi. Pan Trzaskowski poprosił o opinię. Powinno być to rozpatrzone jako skarga na bezczynność organu, co nie oznacza, że skarżący ma rację, ale to jest już inna sprawa. Jeśli trzymamy się litery prawa to trzymamy się jej do końca.

Marian Piwcewicz powiedział, że jest tu jakiś problem, ponieważ to co emiter emituje, są to rzeczy, które wynikają ze spalarni. Cztery lata temu była debata społeczna w Olsztynie dotycząca budowy spalarni i tam się wypowiadali fachowcy, że są pewne związki w wyniku spalania śmieci, czy innych chemikaliów, gdzie nie ma polskich norm. W tym momencie nawet nie można porównać, czy te normy zostały przekroczone, czy nie. Jest to temat nie do końca czytelny i jasny i stąd ta dyskusja. Zawsze można mówić, że coś tam jest szkodliwego. Są np. związki chyba furany, których polska norma nie przewiduje. Są to nowe rzeczy, które nie zostały dopracowane jeśli chodzi o ochronę środowiska i ochronę zdrowia.

Pan Lech Nitkowski powiedział, że tyle lat Pan Piwcewicz pracował w określonej branży i nie wie, że normy są, bo żeby wybudować kotłownię lub spalarnię, to trzeba spełnić normy. Gdyby Olsztyn się nie wygłupiał i ciągle nie podnosił czegoś, to do dziś byłaby wybudowana kotłownia z dofinansowaniem a tak wozimy te wióry po całej Polsce i płacimy niemożliwe pieniądze. W końcu nareszcie ją wybudują. Pan Nitkowski powiedział, że nie jest to kompetencja ani Starosty ani wójta czy burmistrza. Tam są dane dotyczące procesu, który został zatwierdzony. Pan radny stwierdził, że teraz to należy przeprosić tych Państwa i tego rodzaju pisma odesłać zgodnie z właściwością. Po to mamy organy kontrolne państwa, które dysponują i sprzętem i wiedzą i niech sprawdzą, a to jest WIOŚ, PIOŚ i bóg wie kto jeszcze, ale nigdy Starostwo Powiatowe. Pan Nitkowski stwierdził, że Pan Starosta nie ma racji jeśli chodzi o jego komin. Pańskiego komina możemy dotykać, a Pan ma prawo odpowiedzieć co Pan pali a jak nie, to dojdzie do tego, że Pan Starosta z Burmistrzem Kozłowskim kupią drona i będą nad tym *Eggerem* latali a ten dron powinien być państwowy i powinni go sprawdzać urzędnicy państwowi. Powinni to sprawdzać wysocy specjaliści a nie Pan Starosta, czy urzędnik z Powiatu. Pan Nitkowski powiedział, że Ci Państwo akurat w tej materii nie mają racji.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że jest pewna wątpliwość jak, traktować to pismo. Nawet jeśli mamy to przekazać zgodnie z właściwością, to i tak musi być uchwała Rady Powiatu. Natomiast w piśmie jest prośba, aby Rada Powiatu zajęła się tą sprawą i przedstawiła wyniki na najbliższej sesji Rady Powiatu. Najbliższa sesja jest dziś i żeby cokolwiek przedstawić należy przeprowadzić procedurę a nie da się tego przeprowadzić na najbliższej sesji. Nie da się spełnić życzenia tych ludzi, więc pytanie brzmi, co dalej robimy z tym pismem. Był wniosek formalny. Pan Laskowski powiedział, że Pan radny Trzaskowski wyszedł, ale zgłosił wniosek formalny, żeby potraktować to pismo jako skargę i byłaby to skarga na Starostę. Pan Laskowski powiedział, że ponieważ taki wniosek padł to radni powinni przegłosować ten wniosek i zdecydować, czy potraktować to jako skargę i skierować do Komisji czy nie. To Rada tu rządzi. Taka jest nasza rola i nieważne jak byśmy byli bombardowani przez pisma, musimy odpowiedzieć. Pan Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem do Pana mecenasa, co należałoby zrobić w tej sprawie. Pan Przewodniczący stwierdził, że dopóki Pan mecenas się nie wyda opinii na ten temat możemy omówić inne sprawy.

Pani Krystyna Szter powiedziała, że już gratulowała wystroju sali i teraz będzie miło. Pani radna pogratulowała pomysłowi wzbogacenia Powiatowej Służby Drogowej w sprzęt i narzędzia. Rzeczywiście ten czas oczekiwania na przetargi, odwołania i ponowne przetargi wydłużały tylko pracę. Było to nieskuteczne dla wszystkich. Pani radna powiedziała, że zapewne będzie to taniej i większą kontrolę nad tym będzie miał Pan dyrektor i my też. Może

będzie to więcej pracy, ale będzie oszczędniej. Pani Szter zaprosiła również wszystkich członków Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji na spotkanie 3 lipca we wtorek o 13:00, gdzie będą prowadzone rozmowy z Panem Szalkiewiczem na temat promocji Powiatu. Pani Szter zaprosiła nie tylko członków, ale i wszystkich radnych, bo ten temat powraca na sesjach i co dwie głowy to nie jedna. Może wspomozemy Pana Szalkiewicza też naszymi pomysłami, więc czekamy, wtorek o 13:00. Następnie Pani radna powiedziała, że wprawdzie uchwała już minęła, ale nurtujący jest temat, który interesujący jest z perspektywy przewodniczącej i członka Komisji Edukacji, a mianowicie nasze powiatowe szkoły muzyczne. Od kilku miesięcy mówiliśmy, że te filie są jakby niezgodne z prawem. Co takiego się zadziało w międzyczasie, że ponownie filie wprowadziliśmy w nazewnictwie. Pani radna powiedziała, że to jest wspiana nazwa, a mianowicie Samorządowa Szkoła Muzyczna, ale filie zostają. Pani radna poprosiła Pana Starostę o wyjaśnienie.

Pan Marcin Frączek powiedział, że chciałby poruszyć bardziej przyziemne a może podziemne sprawy. Chodzi dalej o drogi, pomimo, że te tematy już były poruszane. Dokupiliśmy sprzętu, chwała. Pan Frączek powiedział, że jest dwoma rękami za tym, ale nadal nie wyrabiamy się w czasie. Może trzeba by było coś pokombinować coś ze zmianami, skoro dwie osoby pracują teraz przy tym sprzęcie np. przy łataniu dziur, a dwie są zwolnione z tego to może trzeba wprowadzić dwuzmianowość, żeby ten sprzęt dłużej chodził dziennie. Jest koniec czerwca a mieszkańcy dalej wydzwanniają i mówią, że dziury nie są załatane, nie wszystkie, bo większość dróg jest na bieżąco robionych, ale to jest koniec czerwca. W tym roku były tak obfite opady, że trawy przy drogach powiatowych sięgają 1,50 cm. Po tych wiatrach z jednej strony położyły się trawy na jezdnię, z drugiej strony położyły się na jezdnię a pośrodku jest pas dwumetrowy przejezdny a to grozi wypadkiem. Wszyscy jeżdżą środkiem, żeby nie zarysować samochodu, żeby ominąć te trawy. My już w tej chwili powinniśmy kończyć koszenie a my kończymy łatanie. Pan radny powiedział, że nie ma argumentów, aby wytłumaczyć mieszkańcom, że mają poczekać. Za chwilę będzie tragedia i nie wytłumaczymy tego. Pan radny powiedział, że chciałby podziękować w imieniu mieszkańców wsi Radostowo – Studzianka – Frączki za remont dróg a mianowicie Radostowo – Studzianka drugi etap i Frączki – Gradki. Mieszkańcy są zadowoleni. Oczywiście wszystkim się nie dogodzi. Ta droga nie jest skończona, ale już spełnia swoje funkcje drogi publicznej, mieszkańcy spokojnie mogą dojechać do pracy. Trasa skraca się prawie 20 km, jeśli chodzi o długość odcinka do pracy. Pan Frączek powiedział, że ma tylko jedną uwagę, a mianowicie przejechał się tymi dwoma odcinkami i jest ten sam problem co dwa lata temu przy pierwszym odcinku Radostowo – Studzianka. Technologia budowy dróg wymaga tego, żeby zrobić podbudowę a podbudowa została zrobiona, wyniesiona do góry i jest żwirowa. Po tych opadach niestety są nawet dziury prawie metrowe, bo odebrało pobocze. Pan radny zasugerował, aby przed odbiorem tych odcinków dróg zastosować takie rozwiązanie jak dwa lata temu, a mianowicie na wzór dróg krajowych zostały zrobione pobocza betonowe i wprowadzony sączek. Prawie dwa lata zadarniało się pobocze z boku, żeby mogło dobierać wodę i w tej chwili nie ma problemu z podbieraniem podbudowy. Na tych nowych odcinkach nie zdążymy ich odebrać i będziemy je reklamować. Te ulewy wypłukują całą podbudowę z drogi i będzie problem. Należy teraz nakłonić wykonawcę do tego, żeby dobrze podszedł do tematu i zrobił odwodnienia a tamten sposób był naprawdę bardzo tani i dobry, bo sączki odprowadzały w newralgicznych miejscach wszystko do rowu. Pobocza były dalej ustabilizowane i one się zadarniły i woda spływa i nie ma problemu. Pan radny powiedział również, że na sesji rozmawialiśmy o projekcie *Święta Warmia*, że uczestniczymy jako Powiat z innymi powiatami. W zeszłym roku Powiat Lidzbarski złożył wniosek z Funduszu Dróg Samorządowych na remont drogi nr 135N Lidzbarski – Jeziorany. Dostali środki na remont tej drogi i to jest prawie 18.000.000 zł a wkład własny to jest prawie 22.000.000 zł. Robią w tej chwili 17 km drogi od strony Lidzbarska w stronę granicy Powiatu Olsztyńskiego do miejscowości Modliny. Już w tym roku

będzie wykonany pierwszy etap, czyli między Modlinami a Plutajdami. Ta droga w tej chwili już jest zrobiona i położona jest nakładka asfaltowa w miejscowościach wiejskich. Wygląda to niesamowicie w porównaniu do tego co było wcześniej. Za chwilę zostanie tylko w Powiecie Olsztyńskim kawałek 4 km, który tak naprawdę jest newralgicznym punktem, jeśli chodzi o mapy zagrożeń, bo łączy od Barczewa drogę nr 16 z drogą nr 51 w Lidzbarku. Pan Frączek powiedział, że powinniśmy zająć się tym tematem, tym bardziej, że w naszym Powiecie jest jeszcze ten nieszczęsny most w Modlinach, który ma ograniczenie do 10 ton i niestety jeśli Starostwo Powiatowe w Lidzbarku zrobi ten odcinek, to nie uciekniemy od tematu. Będzie trzeba remontować i most i trzeba będzie poprawić te 4 km, ponieważ cały ruch zgodnie z tym programem *Święta Warmia* będzie szedł tamtędy, to jest Barczewo, Jeziorany, Lidzbark. To jest objazd wszystkich jadących z Mazur, objazd Olsztyna, Dobrego Miasta w kierunku Lidzbarka. Pan Frączek powiedział, że powinniśmy się spotkać i zaprasza na tą drogę, aby pokazać jak ona wygląda. Trzy lata temu mieszkańcy nie wytrzymali i wysypali wywrotek żwiru, żeby załatać dziury w asfalcie, bo były tak potężne. Pan radny powiedział, że wie, iż jest tam żwirownia i najlepiej by było, aby do tego dołączył się właściciel żwirowni, ale niestety raczej ta żwirownia będzie nadal funkcjonowała. W gminie Dywity otwarte są w tej chwili cztery żwirownie i Powiat Lidzbarski trochę inaczej podchodzi do tego. Remontuje i tak te wszystkie drogi, żeby mieć połączenie z Olsztynem. To jest skrót na Olsztyn oprócz Dobrego Miasta.

Pan Andrzej Abako powiedział, że jeśli chodzi o ostatnie pytanie dotyczące tej drogi, to jesteśmy po rozmowie z Burmistrzem Jezioran i szukamy rozwiązania. Wydaje się, że w jakiś sposób byśmy znaleźli to rozwiązanie, ale dopóki Burmistrz nie wystąpi do nas z propozycją to nie będziemy o tym mówić. My wiemy o tej drodze i Pan Starosta Lidzbarski prosił żebyśmy wyremontowali ten nasz odcinek drogi i wtedy byłoby fajniej i ładniej. Pan Starosta powiedział, że to jest takie złudne powiedzenie, że my nie remontujemy czegoś. My remontujemy najwięcej w historii Powiatu Olsztyńskiego, w całej perspektywie 20 lat istnienia Powiatu, natomiast nie damy rady w jednym roku wyremontować trasy od Olsztyna do Pragi Czeskiej, bo tyle mamy kilometrów tych dróg. W związku z tym, musimy to robić sukcesywnie i tak się staramy robić. Jeśli mielibyśmy jeszcze więcej środków, to robilibyśmy jeszcze więcej, ale na razie jesteśmy ograniczeni finansowo, w związku z tym mamy rozwiązania dotyczące tej drogi i innych dróg w Gminie Jeziorany i jeśli tylko Pan Burmistrz wystąpi do nas z propozycją, to my ją zaakceptujemy i postaramy się realizować te drogi w latach następnych. Jeśli chodzi o pobocza, to jest taka sytuacja, że jako budowlańcy, czy przedsiębiorstwa, które budują drogi, nie potrafią tego zrobić tego od razu tak dobrze, żeby nie było problemu z uciekaniem poboczy. Oczywiście mamy drogę na gwarancji, w związku z tym pobocza zostaną naprawione. Być może będziemy szukali rozwiązania, które Pan radny zaproponował i będziemy próbowali w ten sposób tą wodę odprowadzić z drogi. Jest jak jest, ale drogi krajowe też sobie nie radzą, bo co wybudują skarpe to już jej nie ma, bo ona spływa, chyba że włożymy kolejne dziesiątki tysięcy złotych na betony i profesjonalne umocnienia, ale nas nie stać, bo nie mamy tyle pieniędzy i kółko się zamyka. Pan Starosta powiedział, że będziemy starali się uwrażliwić wykonawcę, żeby podjął trud zrobienia tych poboczy i żeby one nie uciekały. Wiemy o tym problemie. Pan Starosta podziękował za pochwały, że te drogi zrobiliśmy. Pan Starosta wyraził nadzieję, że to nie pierwsze i nie ostatnie, zwłaszcza, że jesteśmy na etapie modernizacji sieci dróg na terenie powiatu olsztyńskiego. Pan Starosta odniósł się również do pytania Pani Krystyny Szter w sprawie Powiatowej Szkoły Muzycznej I stopnia w Dywitach. Pan Starosta stwierdził, że od 2016 roku sytuacja z Powiatową Szkołą Muzyczną była niepewna, bo zmieniło się prawo, które mówiło o tym, że nie będzie filii i do roku 2020 będzie trzeba dostosować funkcjonowanie szkół do tego rozporządzenia i do tej ustawy, którą podjęło ministerstwo, a właściwie Sejm na wniosek Ministerstwa. Pan Starosta powiedział, że wielokrotnie Pani Małgorzata Chyziak i on jako Starosta byli w Warszawie i prosili, rozmawiali

na ten temat, żeby znaleźli sposób, rozwiązanie, żeby tych filii nie likwidować. Zmierzało to do punktu, że wciąż była odpowiedź Ministerstwa, że jednak filii nie będzie. Nie poddawaliśmy się w swoim działaniu przy współudziale wielu ludzi. Pan Starosta powiedział, że należy podkreślić, że nie jest to działanie samego Starosty, ale i posłów m.in. Pani Iwony Arent, Pana Wojewody Zbigniewa Chojeckiego, Pani Zofii Romaszewskiej, Pana Mecenas Obary i pewnie jeszcze wielu, których tu nie wymienił. Udało nam się wykorzystać wizytę Pana Premiera Glińskiego do przedstawienia problemu jaki mamy z filiami. Pan Premier wysłuchał i nie wie dlaczego te filie nie mogą funkcjonować. Powiedział, żebyśmy żadnego prawa nie podejmowali, bo prawo zostanie zmienione, będzie nowelizacja ustawy, mówiąca o tym, że filie mają być, tylko za zgodą Ministerstwa Kultury. Pan Starosta powiedział, że 3 lipca ma wizytę Dyrektora Departamentu Artystycznego Pana Jarosława Wartaka. Pan Starosta powiedział, że obwiezie go po tych filiach, pokaże jak funkcjonują i pracują, przygotowujemy materiały. Będzie to zmierzało do nowelizacji ustawy, odnośnie tego, że filie będą istniały. Pan Starosta powiedział, że jak wcześniej jeździliśmy do poprzedniej Pani Dyrektor Skrzyniarz, to absolutnie nie przyjmowała ona do wiadomości, że moglibyśmy znowelizować ustawę, żeby te szkoły mogły zostać. Cały czas powtarzano, żeby tych szkół filialnych ma nie być. Szukaliśmy też innych rozwiązań jako jednostki organizacyjne, ale mówiono, że jest to obejście prawa. W tej chwili zmieniło się podejście. Pan Starosta powiedział, że bardzo go to cieszy i ma nadzieję, że będzie nowelizacja poselska, czyli w szybszym trybie będzie to nowelizowane i nie będziemy musimy robić żadnych ruchów a nadal młodzież uzdolniona będzie mogła uczyć się, funkcjonować w filiach Powiatowej Szkoły Muzycznej I stopnia w Dywitach. Pan Starosta jeszcze raz podziękował wszystkim, którzy pomogli w tej sprawie. Pan Abako stwierdził, że mieliśmy szczęście, że Pan Gliński pierwszy raz odwiedził Warmię, akurat w momencie kiedy można to było poruszyć. Była szansa więc można było z tego skorzystać i mamy w tej chwili taką pozytywną odpowiedź dla naszej Szkoły Muzycznej I stopnia w Dywitach.

Pan Zbigniew Czabrycki powiedział, że chciałby odnieść się do dróg i tak jak powiedział Pan Starosta, dopóki nie ma oficjalnego stanowiska Rady Miejskiej i Burmistrza Jezioran, to nie będziemy o tym mówić, bo to nie tylko ta droga do Lidzbarka, ale również ta droga Jeziorany – Zerbuń i jeszcze droga z Franknowa. Być może będzie to jakieś nowatorskie porozumienie i może będzie można coś przerzucić na inne gminy. Pan radny powiedział, że problem jest, ale ma nadzieję, że uda się go przez najbliższe trzy lata rozwiązać.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że tym razem nie dostali Państwo radni uchwał w wersji papierowej, ale mają państwo tablety i wszystko jest w tabletach. Teraz po prostu zabieramy tablety, z tabletami przyjeżdżamy na komisje i sesje i mamy wszystkie materiały ze sobą. Świat się zmienia a pandemia wymusiła na nas pewne pozytywne zmiany. Często tak jest, że kryzysy powodują pewne kroki, które przynoszą dobre zmiany. Po o są kryzysy i ktoś je wymyślił w jakimś celu. W ten sposób oszczędzamy na pieniądzach i środowisku. Skoro te tablety są, to niech do czegoś służą, ale oczywiście jest promieniowanie. Pan Przewodniczący powiedział, że chciałby przypomnieć, że największą rewolucją w historii ludzkości było wynalezienie rolnictwa. Kto dzisiaj jest za likwidacją rolnictwa? Wtedy zaczęły się choroby zębów, kręgosłupa, ludzie żyli nagle krócej, ale że byli na miejscu to rozmnażali się lepiej niż w marszu, bo kobieta w ciąży woli być w domu niż łązić po krzakach. Dlatego ludzkość zawładnęła całym światem mimo, że była chora, z chorym kręgosłupem i chorymi zębami. My nie uciekniemy od zmian, bo tak to jest. Na koniec Pan Jerzy Laskowski poprosił Pana Dyrektora Dariusza Jasińskiego o udzielenie odpowiedzi w sprawie koszenia.

Pan Dariusz Jasiński powiedział, że już własnymi siłami kosimy, ale od poniedziałku wchodzi firmy, które są po przetargu. Pan Dyrektor przypomniał, że przez 2 miesiące firma PSD działała w utrudnionych warunkach pandemii. Również pracownicy nie mogli jeździć, dlatego należy brać poprawkę, że jednak pomimo tych ograniczeń wszystkie przetargi przeszły, prace są wykonywane a opóźnienia wynikały z tych utrudnień.

Pan Jerzy Laskowski przypomniał, że za dwa miesiące odbędzie się sesja, ale jaka ona będzie nie jest w stanie tego określić. Pan Przewodniczący powiedział, że obawia się, że będzie z laptopami, bo jak wszyscy pojedą na wakacje i się wymieszają wirusy z północy, południa, wschodu i zachodu, to nie wiadomo jak to się skończy. Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, że problem a propos pisma od Stowarzyszenia *Warto Być* nie jest prosty. Czasami trudno się domyślić, co poeta miał na myśli.

Pan Zbigniew Szczypiński zwrócił się do Pana Starosty i powiedział, że w bardzo optymistyczny sposób przedstawił problem Szkoły Muzycznej I stopnia w Dywitach, ale jako doświadczony samorządowiec warto założyć też negatywny scenariusz. Co będzie jeśli nie będzie tej nowelizacji? Na dzisiejszy stan prawny, nadzór prawny Wojewody powinien odrzucić naszą uchwałę.

Pan Andrzej Abako powiedział, że to nie jest takie proste odrzucić uchwałę. Może ewentualnie mógłby odrzucić arkusze organizacyjne i ich nie przyjąć. Pan Starosta powiedział, że jest przekonany, że ta nowelizacja będzie a jeśli jej nie będzie to skorzystamy z §8 ppk 4 Rozporządzenia Ministra mówiący o tym, że możemy stworzyć naukę w jednostkach organizacyjnych poza siedzibą szkoły, czyli będzie tylko jedna Szkoła w Dywitach a pozostałych miejscowościach będą jednostki organizacyjne, gdzie Szkoła w Dywitach podpisze stosowne porozumienie z innymi szkołami dotyczące kształcenia dzieci i młodzieży w tej szkole. Znajdziemy takie rozwiązanie, które byłoby rozwiązaniem, gdyby nie było woli zmiany ustawy dotyczącej filii. Pan Starosta powiedział, że jednak głęboko wierzy, że po tej rozmowie z Panem Ministrem wszystko idzie w dobrym kierunku. Poza tym pozytywne jest to, że to Pan Dyrektor Wartak przyjeżdża do nas a nie odwrotnie.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Pana Mecenasa Pawła Lewandowskiego o opinię w sprawie pisma Stowarzyszenia *Warto Być*.

Pan Paweł Lewandowski powiedział, że do tej sytuacji i tego pisma z 16 czerwca 2020 wystosowanego przez Stowarzyszenie należałoby zastosować art. 37 kpa, czyli ponaglenie na przewlekłe prowadzenie postępowania, czyli nieudzielenie odpowiedzi, przy czym ponaglenie wnosi się do organu wyższego stopnia za pośrednictwem organu, który prowadzi sprawę. Rada Powiatu organem wyższego stopnia nie jest, dlatego należy do tego organu właściwego przekazać.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że żeby ją przekazać dalej, najpierw należy ją skierować do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Pan Paweł Lewandowski powiedział, że z treści tego pisma nie wynika, czy to jest skarga.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy traktować to jako skargę?

Pan Paweł Lewandowski powiedział, że on potraktowałby to jako ponaglenie a nie jako skargę. To są dwie różne instytucje.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że należy napisać do Stowarzyszenie o doprecyzowanie treści zawartej w piśmie. Jednocześnie należy poinformować, iż problem był poruszany na sesji.

Pkt 19. Zamknięcie obrad Sesji.

Pan Przewodniczący podziękował wszystkim radnym i zamknął obrady XV sesji Rady Powiatu w Olsztynie w dniu 25 czerwca 2020 r.

Protokołowali:
Piotr Ulatowski
Iwona Zaworska
Marta Kuczyńska

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Lista pracowników Starostwa.
3. Porządek obrad.
4. Uchwała Nr XV/161/2020 w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu.
5. Uchwała Nr XV/162/2020 w sprawie wotum zaufania dla Zarządu Powiatu w Olsztynie za 2019 rok.
6. Uchwała Nr XV/163/2020 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Olsztyńskiego za 2019 rok.
7. Uchwała Nr RIO.VIII-0120-174/20 z dnia 15.04.2020 r.
8. Opinia Komisji Rewizyjnej.
9. Wniosek komisji Rewizyjnej.
10. Uchwała Nr RIO.VIII-0120-305/20 z dnia 18.06.2020 r.
11. Uchwała Nr XV/164/2020 w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu za 2019 rok.
12. Uchwała Nr XV/165/2020 zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2020 rok.
13. Uchwała Nr XV/166/2020 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2020-2035.
14. Uchwała Nr XV/167/2020 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Warmińsko-Mazurskiemu.
15. Uchwała Nr XV/168/2020 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Powiat Olsztyński, jako organizatora publicznego transportu zbiorowego, umowy z operatorem o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.
16. Uchwała Nr XV/169/2020 w sprawie ustalenie opłat za usługi przewozowe wykonywane powiatowym transportem zbiorowym.
17. Uchwała Nr XV/170/2020 w sprawie wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Olsztyn dotyczącego wykonywania zadań w zakresie publicznego transportu zbiorowego.
18. Uchwała Nr XV/171/2020 w sprawie zmiany nazwy Powiatowej Szkoły Muzycznej I stopnia w Dywitach.
19. Uchwała Nr XV/172/2020 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Powiatu Olsztyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020
20. Uchwała Nr XV/173/2020 zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru przez Radę Powiatu w Olsztynie przedstawicieli do składu Rady Społecznej Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu
21. Uchwała Nr XV/174/2020 w sprawie zmiany w składzie Rady Społecznej Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu.
22. Uchwała Nr XV/175/2020 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Budżetowej na rok 2020.
23. Uchwała Nr XV/176/2020 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Gospodarki na rok 2020.
24. Uchwała Nr XV/177/2020 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji na rok 2020.
25. Uchwała Nr XV/178/2020 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Spraw Społecznych na rok 2020.

26. Petycja od Koalicji Polska Wolna od 5G.
27. Uchwała Nr XV/179/2020 w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia.
28. Uchwała Nr XV/180/2020 w sprawie przekazania według właściwości skargi na działania Komendanta Społecznej Straży Rybackiej przy Zarządzie Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego w Olsztynie.
29. Pismo z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 04.06.2020 roku.
30. Pismo z Urzędu Miasta w Dobrym Mieście z dnia 15.06.2020 roku.
31. Pismo Stowarzyszenia *Warto Być*.