

# **Protokół Nr XVI/16 z XVI Sesji Rady Powiatu w Olsztynie w dniu 26 sierpnia 2016 r.**

Początek posiedzenia	- godz. 12 <sup>00</sup>
Zakończenie posiedzenia	- godz. 15 <sup>00</sup>
Spośród 25 radnych ustawowego składu rady obecnych było	- 23

## **Pkt 1. Otwarcie Sesji.**

**Pani Alicja Wąsik**, Przewodnicząca Rady Powiatu, otworzyła XVI Sesję Rady Powiatu w Olsztynie. Następnie powitała zebranych radnych, gości oraz pracowników Starostwa. Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu, lista gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu, lista pracowników Starostwa stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Pani Przewodnicząca poinformowała, że w chwili obecnej na sali jest 22 radnych, co wobec 25 osobowego składu Rady stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Radni nieobecni usprawiedliwieni to:

- Pani Grażyna Gałęziewska – choroba,
- Pan Jarosław Wolak – wyjazd na pogrzeb,
- Pan Wojciech Ruciński zgłaszał, że spóźni się na dzisiejszą sesję.

**Pani Alicja Wąsik** poinformowała, że nie wpłynęły poprawki co do treści protokołu z XIV Sesji Rady Powiatu w dniu 20 maja 2016 r., i zgodnie z § 24 ust. 1 Statutu Powiatu zatwierdziła ww. protokół.

Następnie Przewodnicząca Rady Powiatu przypomniała, że zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym radnym jest przesyłany porządek obrad. Porządek obrad nie podlega głosowaniu, natomiast zmiany do przesłanego porządku obrad wprowadzić może rada powiatu bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, co w wypadku Rady Powiatu w Olsztynie wynosi 13 głosów. Przewodnicząca poinformowała, że porządek obrad przesłany został w materiałach na sesję (porządek obrad stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o zgłaszanie propozycji zmian do porządku obrad.

**Pani Małgorzata Chyziak** zgłosiła wniosek o wprowadzenie po punkcie 11. dodatkowego punktu 12. pn. „Zmiany kategorii dróg na terenie powiatu olsztyńskiego” wraz z przyjęciem następujących projektów uchwał:

- 1) w sprawie zaliczenia drogi na terenie Gminy Jeziorany do kategorii dróg powiatowych,
- 2) w sprawie przyjęcia do prowadzenia przez Powiat Olsztyński zadania Gminy Jeziorany polegającego na zarządzaniu odcinkiem drogi gminnej.

**Pani Alicja Wąsik** zarządziła głosowanie w sprawie przedstawionego wniosku. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 20 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że wniosek o zmianę porządku obrad został przyjęty.

Następnie Pani Przewodnicząca zgłosiła wniosek o wprowadzenie po punkcie 13. „Rozpatrzenie skarg” dodatkowego punktu 14. pn. „Przyjęcie Stanowiska Rady Powiatu w sprawie przywrócenia małego ruchu granicznego z Obwodem Kaliningradzkim”.

**Pani Alicja Wąsik** zarządziła głosowanie w sprawie przedstawionego wniosku. W głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 20 radnych, 1 radny głosował „przeciw”, głosów „wstrzymujących się” nie było. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że wniosek o zmianę porządku obrad został przyjęty.

Następnie Pani Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad sesji wraz z przyjętymi zmianami:

1. Otwarcie Sesji.
2. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. Realizacja budżetu Powiatu
  - podjęcie uchwały (druk nr 100).
5. Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2016-2033
  - podjęcie uchwały (druk nr 101).
6. Udzielenie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego
  - podjęcie uchwały (druk nr 102).
7. Gospodarowanie mieniem Powiatu
  - podjęcie uchwały (druk nr 103).
8. Przyjęcie „Programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie w Powiecie Olsztyńskim na lata 2016 – 2020”
  - podjęcie uchwały (druk nr 104).
9. Funkcjonowanie jednostek organizacyjnych Powiatu Olsztyńskiego
  - podjęcie uchwał (druki nr 105, 106).
10. Funkcjonowanie szkół działających na terenie powiatu olsztyńskiego
  - podjęcie uchwały (druk nr 107).
11. Wyrażenie zgody na przystąpienie Powiatu Olsztyńskiego do realizacji zadań w partnerstwie z Gminą Stawiguda w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2019”.
  - podjęcie uchwały (druk nr 108).
12. Zmiany kategorii dróg na terenie powiatu olsztyńskiego
  - podjęcie uchwał.
13. Uchwalenie Statutu Powiatu Olsztyńskiego
  - podjęcie uchwały (druk nr 109).
14. Rozpatrzenie skarg.
15. Przyjęcie Stanowiska Rady Powiatu w sprawie przywrócenia małego ruchu granicznego z Obwodem Kaliningradzkim
16. Sprawy różne i wolne wnioski.
17. Zamknięcie obrad Sesji.

## **Pkt 2. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.**

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że od ostatniej sesji Rady Powiatu w Olsztynie, odbyło się 7 posiedzeń Zarządu Powiatu w Olsztynie. Efektem prac Zarządu są między innymi projekty uchwał, które są ujęte w porządku obrad sesji. Jedną z takich uchwał, jest uchwała w sprawie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Dywity. Zarząd po negocjacjach i ustaleniach podjął decyzję o wszczęciu procedury darowizny nieruchomości w Brąswaldzie na rzecz Gminy Dywity.

- ze spraw oświatowych, Zarząd Powiatu zdecydował o przedłużeniu na okres 5 lat powierzenia Pani Ewie Orłowskiej stanowiska dyrektora Zespołu Szkół im. Krzysztofa Celestyna Mrongowiusza w Olsztynku,

- Zarząd zatwierdził również wyniki konkursu na dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Żardenikach i powierzył stanowisko Dyrektora na okres 5 lat wybranej przez Komisję konkursową Pani Annie Chyżyńskiej.
- w zakresie spraw związanych pomocą społeczną, zakończyły się procedury wyboru nowych dyrektorów Domów Pomocy Społecznej w Jonkowie i Jezioranach. Zarząd postanowił o zatrudnieniu: Pani Zofii Marzanny Koziółek na stanowisko Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Jonkowie od dnia 1 lipca br. na czas nieokreślony oraz Pani Agnieszki Kiljan na stanowisko Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Jezioranach od dnia 30 lipca br. na czas nieokreślony,
- 70 sołtysów z terenu powiatu olsztyńskiego wzięło udział w spotkaniu zorganizowanym 5 lipca w Starostwie Powiatowym w Olsztynie. Rozmowy dotyczyły m. in. funduszu sołectkiego, najnowszych trendów w rozwoju obszarów wiejskich i możliwości pozyskiwania dofinansowania. Organizatorem spotkania było Krajowe Stowarzyszenie Sołtysów,
- 15 lipca zakończyła się modernizacja trzech odcinków dróg powiatowych: drogi w miejscowości Piotraszewo o długości około 4,5 km, drogi w Tłokowie (ponad kilometr) i drogi powiatowej na trasie Świątki – Żardeniki (ponad 3 km). Łączny koszt przebudowy wymienionych dróg wyniósł blisko 3 mln zł.
- 5 sierpnia w Starostwie odbyło się spotkanie zorganizowane z inicjatywy Powiatowego Inspektora Sanitarnego, Pani Teresy Parys. Spotkanie dotyczyło stanu jakości wody na terenie powiatu. Niestety był taki moment, że były bardzo złe wyniki badań wody w wielu naszych gminach. Na dzień dzisiejszy niebezpieczeństwo zostało zażegnane.
- zakończył się etap przygotowań do realizacji projektu Bezpieczny MOF, zakładającego podniesienie poziomu bezpieczeństwa mieszkańców Olsztyna i okolicznych gmin. Podpisana została umowa pomiędzy Marszałkiem Województwa a Prezydentem Olsztyna reprezentującym samorząd Miasta, Powiatu i gmin. Bezpieczny MOF będzie realizowany w trybie pozakonkursowym w ramach ZIT-ów.
- we współpracy z gminami Gietrzwałd, Dobre Miasto, Stawiguda i Olsztynek a także Olsztyńskim Planetarium i Obserwatorium Astronomicznym zorganizowaliśmy nową dużą powiatową imprezę pod nazwą Kino Pod Gwiazdami. Projekt okazał się „strzałem w dziesiątkę”. Łącznie skorzystało z niego około 1000 osób. Pogoda dopisała i przyciągnęła bardzo wielu chętnych. Motywem przewodnim imprezy był Mikołaj Kopernik. Wymienione gminy są w jakiś sposób powiązane z naszym wielkim astronomem, więc pomysł by właśnie tam, a nie gdzie indziej takie kino się odbywało.
- 21 lipca gościliśmy w Powiecie delegację Niemieckiego Caritasu i przedstawiciele Rady Powiatu Osnabrück. Wśród gości był Wicestarosta Osnabrück, Biskup Osnabrück i Dyrektor tamtejszego Caritas. Tematem przewodnim były Światowe Dni Młodzieży, w ramach których przyjechało z Osnabrück do naszego powiatu około 130 młodych osób.
- Powiat odwiedziła również liczna delegacja Gminy Bramsche, gminy partnerskiej Biskupca. Tu z kolei tematem przewodnim była sytuacja osób niepełnosprawnych na rynku pracy.
- 24 września przyjadą do Olsztyna byli mieszkańcy Powiatu Olsztyńskiego. Zapowiedzieli się z krótką wizytą w Powiecie, w Gminie Stawiguda,
- 30 października przyjedzie do nas 30-osobowa grupa uczniów szkoły muzycznej w Osnabrück. Będą wspólne warsztaty i koncerty z uczniami Szkoły Muzycznej w Dywitach.
- uczniowie Zespołu Szkół w Olsztyнку odnieśli kolejny sukces. W dnia 13-14 sierpnia nasi uczniowie wzięli udział w Mistrzostwach Polski klasy DZ „Szlakiem wielkich jezior mazurskich”. Są to najtrudniejsze w kraju regaty śródlądowe. Płynięcie trwa przez 24 godziny

non-stop, bez względu na warunki pogodowe. Do regat przystąpiło 21 załóg a nasi uczniowie zajęli 3 miejsce.

- w okresie pomiędzy sesjami Powiat wspierał szereg wydarzeń artystycznych i społecznych, w tym między innymi: Festyn Parafialny w Nowym Kawkowie, imprezę sportową „Barczewo Biega 2016”, Festiwal Zespołów Ludowych „U noju na Warniji” w Gietrzwałdzie, Pajtuńskie Spotkania Sztuk Różnych, XXVI Towarzyski Mecz Polska-Niemcy w Naterkach, Koncert Poezji Śpiewanej „Raz do roku w Gietrzwałdzie”, Festiwal Rockowy „Error” w Barczewie, Uroczystość Pierogową w Biesowie, Obchody jubileuszu 650-lecia założenia wsi Węgajty i projekt Społeczno-Kulturalny „Niedzielniki” zakończony spektaklem na Olsztyńskim Zamku, zorganizowany w związku z obchodami 550-lecia włączenia Warmii do Polski. W najbliższym czasie zapraszamy na Dożynki Powiatowo-Gminne, 4 września w Świątkach. Dokładny program imprezy znajduje się w naszej gazecie „Więści z Powiatu”.

- trwa nabór wniosków o przyznanie stypendiów naukowo-sportowo-artystyczno-socjalnych ze środków Fundacji Fundusz Ziemi Olsztyńskiej. Wnioski można składać do 31 sierpnia.

- w międzyczasie w Starostwie były prowadzone badania poziomu satysfakcji klientów z usług świadczonych przez Starostwo Powiatowe w Olsztynie. Ankiety były wypełniane anonimowo i wrzucane do urn. Badano obszary: terminowość załatwiania spraw, rzetelność wykonywania usług, uprzejmość pracowników oraz dostępność usług i informacji. We wszystkich obszarach nasze Starostwo zostało ocenione pozytywnie przez zdecydowaną większość respondentów. Tylko jedna ankieta wskazywała na jakieś nieprawidłowości. Pozostałe wskazują na to, że jest tu nas dobrze. Pani Starosta powiedziała, że chciałaby za to podziękować dyrektorom Wydziałów.

- Sprawdziliśmy również, jak działa Geoportal, czyli usługa, która działa dopiero od dwóch lat. Okazuje się, że do wczoraj za pośrednictwem e-usług zostało zgłoszonych ponad 9 tysięcy prac geodezyjnych i kartograficznych. 161 podmiotów gospodarczych podpisało z nami umowę na korzystanie z systemu, a więc zainteresowanie jest ogromne.

Pani Starosta powiedziała, że za chwilę przejdziemy do tematu naszych spółek. Przedtem chciałaby poinformować, że II przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż nieruchomości zabudowanej obiektami byłego Ośrodka Wypoczynkowego w Łęguckim Młynie zakończył się wynikiem negatywnym. Zarząd Powiatu zdecydował o rozpisaniu III przetargu na sprzedaż przedmiotowej nieruchomości z ceną wywoławczą 2.950.000 zł. Jednocześnie, z uwagi na fakt, że w skład przedmiotowej nieruchomości wchodzi użytek rolny – łąki o powierzchni 1,0727 ha, Zarząd Powiatu polecił Wydziałowi Gospodarki Nieruchomościami przygotować wystąpienie do Prezesa Agencji Nieruchomości Rolnych o wyrażenie zgody na zbycie działki. Już po tej decyzji Zarządu wpłynęło pismo osoby fizycznej zainteresowanej wzięciem udziału w rokowaniach na zbycie nieruchomości. Zarząd Powiatu zdecydował o nieprzystępowaniu do rokowań i przeprowadzeniu III przetargu zgodnie z wcześniejszą decyzją.

Odbyło się Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki Powiatowe Centrum Edukacyjne Łęgucki Młyn w likwidacji. Zgromadzenie zatwierdziło sprawozdanie z działalności likwidatora spółki w roku 2015 oraz sprawozdanie finansowe spółki za rok obrotowy 2015. Udzieliło absolutorium likwidatorowi i Radzie Nadzorczej spółki. Rok 2015 spółka spłaciła zadłużenie wynikające z nieopłaconych faktur, zaległych wynagrodzeń pracowników i członków Rady Nadzorczej. Zakończona została większość spraw sądowych z powództwa byłych pracowników spółki. Ogólnie rok 2015 Spółka zamknęła stratą netto w wysokości ok. 17.000 zł. Proces likwidacji spółki przedłuża się z uwagi trwający proces sądowy z byłą Prokurent Spółki.

Jeśli chodzi o Fotowoltaikę, to nastąpiły w tej spółce istotne zmiany. Pani Krystyna Mathoes, Prezes Spółki Fotowoltaika Gryźliny, nie otrzymała absolutorium od Rady Nadzorczej Spółki a w konsekwencji została odwołana z funkcji. Na pełniące obowiązki Prezesa został wyznaczony Pan Radosław Nowosielski, Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki. Pan Nowosielski jest obecny na dzisiejszej sesji, przygotował krótką prezentację na temat działalności spółki, którą za chwilę radnym przedstawi.

**Pan Radosław Nowosielski** przedstawił prezentację na temat działalności Spółki Fotowoltaika Gryźliny.

**Pani Alicja Wąsik** zapytała, czy radni chcieliby zadać jakieś pytania Panu Prezesowi.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że elektrownia powstała decyzją władz poprzedniej kadencji, kiedy była możliwość dofinansowania tej inwestycji z pieniędzy unijnych. Gdy tworzono tę spółkę wspólnie z Gminą Stawiguda to przedstawiono jakiś biznesplan, który miał gwarantować określone dochody i zyski, zakładając, że inwestycja w dużej części będzie dofinansowana ze środków zewnętrznych. Teraz okazuje się, że wzięliśmy kredyty i pożyczki, a właściwie to ta cała działalność przynosi straty a nie zyski. W związku z powyższym chciałby się dowiedzieć. Ile ta inwestycja kosztowała? Ile dostaliśmy dotacji? Ile wzięliśmy kredytu i pożyczki? Pan radny dodał, że z tego co wie, to operatorem technicznym była tu chyba Politechnika Warszawska.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że to jest bardzo poważna sprawa, wymagająca długiej dyskusji. Tutaj jakieś krótkie, zdawkowe odpowiedzi niczego nam nie wyjaśnią. Pan radny zaproponował, by zaprosić Pana Prezesa na posiedzenie Komisji Gospodarki i poświęcić całą Komisję temu problemowi. Wtedy cały temat dokładnie omówimy.

**Pani Alicja Wąsik** powiedział, że propozycja Pan radnego Laskowskiego jest jak najbardziej słuszna, natomiast w związku z tym, że pytanie padło, to prosi Pana Prezesa o odpowiedź.

**Pan Radosław Nowosielski** powiedział, że chciałby zaproponować formułę pisemną. Udzieli dokładnej odpowiedzi na piśmie, natomiast wstępnie może poinformować, że sama elektrownia kosztowała spółkę około 5 mln, zł. Założenia przedstawione w studium wykonalności i biznesplanie nie sprawdziły się. Operatorem elektrowni jest Spółka Fotowoltaika, która po to została stworzona, by być operatorem. Posiłowaliśmy się oczywiście w kwestiach fachowych Politechniką, która przygotowywała pewne opracowania i pomagała we wdrożeniu tej inwestycji. Koszty zostaną przedstawione Panu radnemu na piśmie.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że zgadza się z wnioskiem radnego Laskowskiego, by szerzej temat został omówiony na posiedzeniu Komisji, ale ma jeszcze jedno pytanie. Elektrownia ruszyła rok czy dwa lata temu, więc nadal jest na okresie gwarancyjnym. Jeśli poszczególne panele, jak przedstawił to Pan Prezes w prezentacji „padają”, to w związku z tym, czy to nie jest objęte gwarancją.

**Pan Radosław Nowosielski** poinformował, że spółka wystąpiła do gwaranta o nieodpłatną naprawę elektrowni.

**Pan Marek Świątek** poprosił, by odpowiedź pisemna udzielana radnemu Piwcewiczowi została przesłana do wszystkich radnych.

**Pani Alicja Wąsik** powiedziała, że padł wniosek formalny o przeniesieniu tematu Spółki Fotowoltaika Gryźliny na posiedzenie Komisji Gospodarki. W związku z powyższym poddaje wniosek radnego Laskowskiego pod głosowanie.

W głosowaniu wzięło udział 23 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 23 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

**Pani Alicja Wąsik** podziękował Panu Nowosielskiemu za uczestnictwo w Sesji.

### **Pkt 3. Interpelacje i zapytania radnych.**

**Pani Alicja Wąsik** poprosiła radnych o zadawanie pytań. Poinformowała, że interpelacje na piśmie mogą być składane w dowolnym momencie, Pani Przewodnicząca przypomniała, że zgodnie z § 11 ust. 2 Statutu Powiatu Olsztyńskiego interpelacje składa się na piśmie w sprawach zasadniczych dla Powiatu. Pani Przewodnicząca poinformowała, że w okresie od ostatniej Sesji Rady Powiatu nie wpłynęły żadne interpelacje od radnych Powiatu Olsztyńskiego, natomiast w dniu dzisiejszym wpłynęła interpelacja Pani Krystyny Szter w sprawie poprawy bezpieczeństwa na drodze powiatowej Nr 1465N oraz na drogach gminnych w miejscowości Kaplityny. Pani Przewodnicząca powiedział, że nada tej interpelacji bieg.

**Pan Jan Żemajtys** powiedział, że na poprzedniej sesji złożył zapytanie dotyczące uchybień na drogach powiatowych Bartąg – Ruś oraz Sząbruk – Naterki. Pan radny powiedział, że dostał odpowiedź od Pani Starosty, z której wynikało, że do 25 lipca br. wykonawca ma przedstawić program naprawczy. Pan radny zapytał, czy ten program naprawczy wpłynął? Pan radny powiedział, że zgłosił się do niego Pan Andrzej Michalak, właściciel firmy budowlanej ANGO z Olsztyna, która realizuje budowę osiedla mieszkaniowego przy ul. Bartąskiej. Pan Michalak wystąpił 24 czerwca br. do Powiatowej Służby Drogowej o zgodę na przejazd pojazdów ciężarowych o masie większej niż dopuszczalna. W dniu 4 lipca PSD odpowiedziała na wniosek negatywnie, a w piśmie Pana Dyrektora Bala było napisane, że administratorem jednego z odcinków przedmiotowej drogi jest miasto Olsztyn i wnioskodawca nie posiada zgody miasta na przejazd. Na początku sierpnia Pan Michalak ponownie złożył wniosek do Powiatowej Służby Drogowej załączając zgodę Pana Prezydenta Olsztyna na przejazd przedmiotowym odcinkiem drogi. Pan radny zapytał, na jakim etapie jest ta sprawa? Pan radny podkreślił, że Pan Andrzej Michalak zaproponował ewentualną partycypację w kosztach napraw drogi. Pan radny poinformował, że wczoraj telefonicznie pytał Pana Dyrektora o tę sprawę i powiedział, że nie ma takiej wiedzy. Dzisiaj korzystając z obecności Pana Dyrektora, chciałby się tego dowiedzieć. Pan Żemajtys powiedział, że chciałby też uzyskać wiedzę w następującej sprawie. Ile decyzji odnośnie przejazdów ponadnormatywnych zostało wydanych na terenie Powiatu, na jakich odcinkach dróg i jakich podmiotów dotyczyły ewentualne pozytywne lub negatywne decyzje? Pan Żemajtys powiedział, że jak rozumie Pan dyrektor nie jest na to pytanie przygotowany, dlatego prosi o odpowiedź na piśmie. Pan radny powiedział również, że na ostatniej Komisji Gospodarki Pan Dyrektor Bal powiedział, że w PSD są projekty techniczne, które nie zostały zrealizowane i leżą na półce. Pan Żemajtys poprosił o odpowiedź na piśmie, jakie to są projekty i ile ich jest? Pan radny powiedział, że kolejne pytanie dotyczy projektów technicznych na zadania realizowane w ramach tzw ZIT-ów. Pan Żemajtys powiedział, że chciałby uzyskać informacje, na jakim etapie jest realizacja tych projektów, i jakie są terminy wyznaczone wykonawcom na ich wykonanie?

**Pani Anna Klewiado** powiedziała, że ma trzy pytania. Pierwsze dotyczy rozpatrzenia wniosków o organizację nowych przystanków autobusowych. Była w tej sprawie uchwała Rady Gminy, która została przesłana do zaopiniowania do Powiatu. Czy coś się w tej sprawie dzieje? I czy są już jakieś decyzje? Drugie pytanie dotyczy barierki, którą Pan Dyrektor obiecał mieszkanke Gołogóry. Chodzi o miejsce na zakręcie. Czy coś w tej sprawie już wiadomo, kiedy ta barierka będzie postawiona? Trzecia sprawa dotyczy drogi, za remont której mieszkańcy Świątek bardzo dziękują. Chodzi o drogę w samej miejscowości Świątki. Jest tu jeszcze tylko mała prośba. Czy byłaby możliwość, żeby w miejscu gdzie na drodze wyznaczony jest pas parkingowy, namalować jakąś linię, oddzielającą ten pas od reszty ulicy. Czy jest to technicznie możliwe i jaki byłby tego koszt? Z tą samą drogą związany jest jeszcze jeden problem. W pobliżu Urzędu Gminy woda z drogi spływa na posesję jednego z

mieszkańców. Czy byłaby możliwość podniesienia krawężników o kilka centymetrów, by ta woda nie spływała na posesję tego Pana.

**Pani Bożena Wojarska** powiedziała, że chciałaby nawiązać do zapytania Pana radnego Żemajtysa i poprosić, by odpowiedź na jego zapytanie ws. projektów ZIT-owskich została wysłana również do niej. Przede wszystkim interesują ją drogi na terenie gmin Barczewo i Dywity. Pani radna powiedziała, że chciałaby się również dowiedzieć, jak wygląda sprawa przystanku i zatoczki między Wadągiem a Kieźlinami. Czy coś w tej sprawie jest robione?

**Pan Tadeusz Plawgo** powiedział, że chciałby prosić, byśmy się wzajemnie szanowali i nie zgłaszali na sesji Rady Powiatu informacji o kałużach czy zbyt wysokich krawężnikach. Pan radny powiedział, że wydaje mu się, że zasadnym byłoby, żeby osoby składające tego typu wnioski najpierw podjęły trud napisania tego w formie wniosku do Starosty lub PSD.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że chciałby wrócić do sprawy Łęguckiego Młyna. Do tej pory byliśmy informowani, że spółka, która zarządza Łęguckim Młynem ma zaległości płatnicze w wysokości około 600.000 zł. Teraz dowiadujemy się, że spółce zostało udzielone absolutorium, ponieważ wszystkie właściwie należności zostały uregulowane, w Prokuraturze jest tylko sprawa prokurenta. Pan radny powiedział, że chciałby jeszcze wrócić do historii. Kiedy przekazano ten ośrodek z Urzędu Rady Ministrów, jego majątek ruchomy był dość znaczący. Z tego co widział na Komisji dwa miesiące temu, to właściwie została kompletna dewastacja. Pierwszym zarządcą tego obiektu był Pan dyrektor Lachowicz z Zespołu Szkół w Olsztynku i miały tam być warsztaty gastronomiczne dla uczniów specjalnie utworzonego kierunku. Kiedy Dyrektor był potem rozliczany z tego majątku, to okazało się, że są tam spore niedobory. Sprawa była zgłoszona do Prokuratury, ale ostatecznie temat, na wniosek poprzedniego Pana Starosty, został wycofany. Pan radny zapytał, czy ta sprawa zniknięcia tego majątku ruchomego jest obecnie wyjaśniana?

**Pani Alicja Wąsik** podziękowała za zadawanie pytań i w pierwszej kolejności poprosiła o zabranie głosu Panią Starostę.

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że w zasadzie większość pytań jest adresowanych do Pana Dyrektora Powiatowej Służby Drogowej i za chwilę odda mu głos. Natomiast jeśli chodzi o Pana Walentynowicza - wykonawcę dróg Bartąg – Ruś oraz Sząbruk – Naterki, to PSD i wykonawca mają rozbieżne stanowiska co do jakości wykonania tych odcinków. Pani Starosta poinformowała, że dwukrotnie spotykała się z Panem Walentynowiczem i ostatecznie w celu polubownego załatwienia tematu i bez szukania rozwiązania na drodze sądowej ustaliliśmy (protokół ze spotkania podpisał również Pan Walentynowicz), że do 31 sierpnia 2016 r. wykonawca uzupełni dokumenty, o których była mowa na wcześniejszych spotkaniach. Po tej dacie, jeśli dokumenty zostaną złożone i pojawią się nowe informacje, to Pani Starosta pozwoli sobie te informacje na adres mailowy Pana radnego przesłać.

**Pan Artur Bal** powiedział, że oczywiście na wszystkie pytania nie odpowie, bo nie jest w stanie z pamięci podawać np. dat. Jeśli chodzi o projekty na zadania ZIT-owskie, to chciałby podkreślić, że wszystkie projekty są w trakcie realizacji, oczywiście co do terminów to uściślimy to na piśmie. Jeśli chodzi o bariery energochłonne, to mieszkanka Gołogóry prosiła również o naprawę zjazdów. Te prace zostały wykonane w pierwszej kolejności, bo nie obciążały zbyt mocno naszego budżetu, natomiast same bariery zostały już zamówione i czekamy na ich dostarczenie. Prawdopodobnie zostaną zamontowane jeszcze w tym roku przez Obwód Drogowy w Dobrym Mieście. Jeżeli chodzi o zezwolenia na przejazdy samochodów o tonażu wyższym niż jest to określone na drogach powiatowych, to oczywiście odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Jeśli chodzi o sprawę Pana Michałaka, to odpowiedź nie została jeszcze wysłana, bo w każdym tego typu przypadku wydanie zgody na przejazd ponadnormatywny wymaga odrębnej analizy. Musimy przeanalizować, czy degradacja dróg,

która nastąpi w przypadku pojawianie się ciężkiego sprzętu na tej drodze nie doprowadzi do takich zniszczeń, że nawet zapewnienie o dokonaniu napraw przez przedsiębiorcę nic tu nie da. Pan Dyrektor poinformował, że mamy takie przypadki, że przedsiębiorcy otrzymywali zgody, podejmowali pewne zobowiązania a potem się z nich nie wywiązywali. Przykładem może tu być wywóz kruszonego betonu z cegielni na terenie gminy Gietrzwałd. Było podpisane porozumienie z wykonawcą na naprawę drogi po dokonaniu przewozu i bieżące naprawy. Wykonawca nie wywiązywał się z zobowiązań mimo wielokrotnych wezwań. Teraz chcemy przystąpić do samodzielnej naprawy tej drogi i obciążenia kosztami tego przedsiębiorcy. Oczywiście sprawa niestety skończy się w sądzie. Pan dyrektor podkreślił, że z tego typu powodów każdy wniosek o zgodę na przejazd pojazdów ponadnormatywnych musi być bardzo dokładnie analizowany. Oczywiście terminy administracyjne, jakie w takich sytuacjach prawo na nas nakłada staramy się zachować. Również w przypadku Pana Michałaka odpowiedź wkrótce zostanie udzielona. Jeśli chodzi o przystanki, to pracownik PSD był na dzisiaj w tej sprawie umówiony z przedstawicielem Gminy Świątki. Termin ten został przełożony na przyszły tydzień, ale nadal pozostajemy w kontakcie z gminą i temat będzie kontynuowany. Jeśli chodzi ewentualne wyznaczenie linii oddzielającej nowy pas parkingowy od reszty ulicy w Świątkach, to prawdopodobnie jest to możliwe, ale musiałoby zostać poprzedzone posiedzeniem Komisji Bezpieczeństwa. Jeżeli chodzi o kwestię zalewania posesji i podniesienia krawężników, to Powiatowa Służba Drogowa przyjrzy się tej sprawie. Odnosząc się do kwestii przystanku w Kieźlinach, to Powiatowa Służba Drogowa jest już po uzgodnieniach z Wójtem Gminy Dywity, że jeżeli drzewa zostaną wycięte, to będzie można wykonać ten przystanek. Wójt ma wykonać to na własny koszt, PSD natomiast przygotowuje plan organizacji ruchu. Oczywiście wszystko musi zostać poprzedzone wycinką drzew.

**Pani Małgorzata Chyziak** poprosiła, by Panią Dyrektor Grzybowska udzieliła odpowiedzi na pytanie Pana radnego Piwcewicz odnośnie mienia ruchomego w Łęguckim Młynie.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że prosiłby, by Pani Dyrektor odniosła się do kwestii mienia, ale również do kwestii absolutorium udzielonego Spółce. Bo wygląda to tak, że Spółka przyczyniła się do minusowego wyniku Ośrodka, my to wszystko regulujemy a potem udzielamy absolutorium. Pan radny powiedział, że dla niego jest to nielogiczne.

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że zaraz odda głos Pani Dyrektor, natomiast chciałyby zaznaczyć, że tam nigdy nie było 600.000 zł straty, nie wie więc skąd ta informacja.

**Pani Katarzyna Grzybowska** powiedziała, że rzeczywiście w momencie uruchomienia w Łęguckim Młynie warsztatów Zespołu Szkół w Olsztynku, przekazano szkole w zarząd nieruchomości zabudowaną ośrodkiem wraz z mieniem ruchomym, które się tam znajdowało. Po rozwiązaniu gospodarstw pomocniczych, warsztaty zostały zlikwidowane, zarząd wygaszony a cały majątek z powrotem przekazany powiatowi. W trakcie przejmowania majątku stwierdzono braki w mieniu ruchomym ośrodka. Pan Dyrektor Zespołu Szkół został poproszony o wyjaśnienia. Ze złożonych wyjaśnień wynikało, że część majątku została przewieziona do Zespołu Szkół w Olsztynku, część mienia w niewyjaśnionych okolicznościach znikła. Tych wyjaśnień Pan Dyrektor składał bardzo wiele i ostatecznie, gdy większość rzeczy została zwrócona a braki okazały nie aż tak wielkie, ówczesny Zarząd Powiatu odstąpił od dalszych działań i przyjął ten stan mienia, jaki był. Pani Dyrektor podkreśliła, że żadne doniesienia do Prokuratury w tej sprawie nie były składane, przynajmniej ona nic o tym nie wie. W momencie kiedy powstała spółka, to odkupiła to mienie ruchome od Powiatu, oczywiście po znacznie obniżonej cenie. Spółka zarządzała tym mieniem według własnych życzeń i właściwie przy ponownym przejmowaniu tego mienia przez Powiat po likwidacji spółki niezgodności były już ogromne. Bardzo wiele było mienia nowego, dokupionego, natomiast znaczna część starego znikła. Dokumenty dotyczące mienia spółki są nadal w sądzie, więc nie można dokładnie ocenić stanu tego majątku. Pani Dyrektor



powiedziała, że jeśli chodzi o kwestię absolutorium, to zostało ono udzielone za ubiegły rok, który był kolejnym rokiem likwidacji spółki. Likwidator nie może odpowiadać za działalność spółki w poprzednich latach i nie ma możliwości stwierdzenia, co się stało z mieniem i pieniędzmi spółki. Na moment rozpoczęcie likwidacji spółki nie było żadnych spisów mienia, poza tymi, które wykonali pracownicy Starostwa.

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że temat Łęguckiego Młyna wraca praktycznie na każdej sesji, dlatego proponuje, że skoro na Komisji Gospodarki ma stawać temat Fotowoltaiki, to może również ta sama Komisja zajmie się tematem Łęguckiego Młyna. Pani Dyrektor przygotuje na jedno z posiedzeń Komisji pogłębioną informację na ten temat.

**Pani Alicja Wąsik** poddała pod głosowanie wniosek formalny o przeniesienie dyskusji na temat Łęguckiego Młyna na forum Komisji Gospodarki. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych.. Za przyjęciem wniosku głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

**Pan Jan Żemajtys** powiedział, że wczoraj rozmawiał z Dyrektorem Balem i ten zobowiązał się, że na dzisiaj będzie miał informację na temat wniosku Pana Michalaka. Dzisiaj tej informacji nie dostał i teraz, zgodnie ze Statutem będzie czekał kolejne 30 dni. Pan radny powiedział, że kiedy był Wicestarostą, to Pan Dyrektor Bal potrafił udzielić odpowiedzi w ciągu godziny. Pan radny poprosił Pana Dyrektora o jak najszybszą odpowiedź.

**Pan Artur Bal** powiedział, że rzeczywiście Pan Żemajtys pytał o tę sprawę na posiedzeniu Komisji w dniu wczorajszym. On obiecał, że rozezna się w sprawie i da odpowiedź, natomiast nie mówił, że będzie to następnego dnia. Pan Dyrektor podkreślił, że Pan Michalak dostanie odpowiedź na swój wniosek.

**Pan Jan Żemajtys** zapytał, w jakim czasie?

**Pan Artur Bal** powiedział, że w jak najszybszym, prawdopodobnie w najbliższych dniach.

**Pani Bożena Wojarska** powiedziała, że chciałaby prosić Zarząd i Pana Dyrektora o pochylenie się nad kawałeczkiem drogi Gradki – Tuławki, w okolicy ośrodka zdrowia w Tuławkach. To jest jakieś 50 metrów. Wójt jest gotowy dołożyć się do ewentualnego remontu. Pani radna powtórzyła, że bardzo prosi o rozważenie tego tematu.

#### **Pkt 4. Realizacja budżetu Powiatu na rok 2016.**

**Pani Alicja Wąsik** poprosiła Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2016 rok (druk nr 100).

**Pani Lucyna Kozikowska** powiedziała, że proponowane zmiany w budżecie dotyczą obszarów opieki społecznej, szkół zawodowych oraz dróg powiatowych. Jeżeli chodzi o obszar opieki społecznej, to zmiany dotyczą przede wszystkim spraw prowadzenia pieczy zastępczej w formule rodzin zastępczych. Istnieje konieczność zabezpieczenia dodatkowych, obowiązkowych wydatków na sprawy związane z zatrudnieniem osób do pomocy rodzinom, wyższymi wydatkami związanymi z refundacją kosztów utrzymania mieszkań oraz sprawami związanymi z zabezpieczeniem dodatkowych środków na umowy z powiatami, na terenie których umieszczamy nasze dzieci. Wydatki w ramach zadań związanych z pieczą zastępczą stanowią łącznie kwotę 120.000 zł. Pozostała kwota 65.000 zł związana jest z dodatkowymi zadaniami realizowanymi w zakresie opieki społecznej, tj, wykonanie remontu mieszkania chronionego oraz uzupełnienie środków na usamodzielnianie wychowanków domów dziecka. Łącznie wydatki w obszarze opieka społeczna wyniosą 195.000 zł i są możliwe do zrealizowania dzięki wyższym dochodom. Zarówno dochody i wydatki w tym obszarze związane są z większą liczbą dzieci, jakie przyjmujemy do rodzin zastępczych. Liczba ta, w stosunku do pierwotnych założeń budżetowych wzrosła o 28 dzieci.

Następnym obszar, w którym proponowane są zmiany do budżetu związany jest ze szkołami zawodowymi i środkami pozyskanymi z Regionalnego Programu Operacyjnego 2014-2020 przez dwie nasze placówki. Zespół Szkół w Olsztynku pozyskał środki na otwarcie nowego kierunku kształcenia – technik technologii żywności. Środki pozyskane na realizację tego zadania w roku 2016, to kwota 245.949 zł. Druga dotacja, związana jest z projektem realizowanym przez Zespół Szkół w Dobrym Mieście skierowanym do uczniów techników, którzy będą odbywać staże zawodowe. Projekt będzie realizowany w ciągu dwóch lat, w roku 2016 planujemy otrzymać i wydatkować kwotę 69.544 zł.

Trzeci obszar zmian budżetowych to drogi powiatowe. Na te zadania przeznaczamy łącznie kwotę 692.626 zł. W większości są to środki na zadania inwestycyjne, jedynie drobna kwota 34.000 zł uzupełnia plan finansowych PSD w części wydatków bieżących na sprawy związane z audytami energetycznymi oraz wykonaniem pomiarów natężenia ruchu na przejazdach kolejowych. Jeśli chodzi o zadania inwestycyjne, to pojawia się nowe zadanie: Przebudowa drogi powiatowej w m. Najdymowo. Jest to zadania dofinansowane przez Gminę Biskupiec w kwocie 408.000 zł w ramach rozliczenia środków, które my przekazujemy Gminie na przebudowę ul. Harcerskiej. Przeznaczamy też dodatkowe środki w wysokości 120.000 zł na przebudowę drogi powiatowej na odcinku Gradki-Tuławki. Następne zadania, to inwestycje, które Powiatowa Służba Drogowa chce realizować w ramach PROW-u. Są to przebudowy dróg w m. Kruzy w Gminie Kolno, oraz Dworzec w Gminie Biskupiec. Następne zadanie inwestycyjne związane są w wykonaniem prac termomodernizacyjnych w budynku Obwodu Drogowego w Barczewie. Proponujemy również wydatkowanie drobnych kwot na doposażenie obwodów drogowych w Olsztynku i Barczewie poprzez zakup kos spalinyowych i opracowanie dokumentacji geodezyjnej przebudowy drogi w Barczewie, realizowanej w ramach ZIT-ów. Pani Skarbnik powiedziała, że wszystkie te zadania są realizowane przede wszystkim dzięki pozyskaniu środków zewnętrznych oraz realizacji dochodów własnych. Te ostatnie to przede wszystkim wyższe wpływy z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego oraz rozliczenie wydatku niewygasającego, który nie został zrealizowany do końca czerwca. Łączna kwota dochodów i wydatków proponowanych do wprowadzenia w ramach tych zmian, to kwota 1.203.119 zł. Budżet pozostanie zrównoważony.

**Pani Alicja Wąsik** poprosiła Przewodniczącą Komisji Budżetowej o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pan Mirosław Szostek** powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

**Pan Jan Żemajtys** powiedział, że ma pytanie odnośnie PROW-u. Pan radny zapytał, czy wkład własny w inwestycje realizowane w ramach PROW-ów jest ponoszony wyłącznie przez Powiat, czy też gminy będą współfinansowały ten wkład własny?

**Pani Lucyna Kozikowska** powiedziała, że wkład własny pokrywa wyłącznie Powiat, gminy w tym przypadku się nie dokładają.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pani Alicja Wąsik** zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Komisji Budżetowej o przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2016 rok bez poprawek. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pani Alicja Wąsik** zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2016 rok, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XVI/152/2016 zmieniającą uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2016 rok.**

**Załącznik nr 5**

**Pkt 5. Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2016-2033.**

**Pani Alicja Wąsik** poprosiła Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2016 - 2033 (druk nr 101).

**Pani Lucyna Kozikowska** powiedziała, że zmiany wieloletniej prognozie finansowej polegają na wprowadzeniu zadań wieloletnich, które zostały odmówione przy zmianach budżetowych. Dotyczy to dwóch zadań drogowych, realizowanych w ramach PROW oraz dwóch zadań realizowanych przez szkoły. Łączne skutki finansowe stanowią kwotę 2.980.164 zł z czego 581.716 zł pochodzi z RPO a 1.506.939 zł z PROW.

**Pani Alicja Wąsik** poprosiła Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pan Mirosław Szostek** powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuję o jej przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pani Alicja Wąsik** zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Komisji Budżetowej o przyjęcie projektu uchwały bez poprawek. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pani Alicja Wąsik** zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2016 - 2033, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XVI/153/2016 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2016 – 2033.**

**Załącznik nr 6**

**Pkt 6. Udzielenie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego.**

**Pani Alicja Wąsik** poprosiła Panią Starostę o przedstawienie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Biskupiec (druk nr 102).

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że temat nie jest Radzie Powiatu obcy, ponieważ w październiku ubiegłego roku Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Olsztyńskiego do realizacji przedmiotowego zadania. Pani Starosta podkreśliła, że jest to oczywiście transakcja wymienna. Gmina przeznaczą jednakową kwotę na drogę powiatową. Podjęcie przedmiotowego projektu uchwały pozwoli na uruchomienie środków, już zabezpieczonych w budżecie Powiatu na rok bieżący.

**Pani Alicja Wąsik** poprosiła Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pan Mirosław Szostek** powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała

projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pani Alicja Wąsik** zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Komisji Budżetowej o przyjęcie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Biskupiec bez poprawek. W głosowaniu wzięło udział 23 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 23 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pani Alicja Wąsik** zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Biskupiec, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych. W głosowaniu wzięło udział 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XVI/154/2016 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Biskupiec.**

**Załącznik nr 7**

### **Pkt 7. Gospodarowanie mieniem Powiatu.**

**Pani Alicja Wąsik** poprosiła Panią Starostę o przedstawienie projektu uchwały w sprawie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Dywity (druk nr 103).

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że ten temat również nie jest radnym obcy. Po przeprowadzeniu wszelkich uzgodnień, nie ma już przeszkód, by nieruchomość w Brąswaldzie przekazać w formie darowizny Gminie Dywity. Gmina ma plany, by jeszcze sporo środków w tę nieruchomość zainwestować, a nie chciała inwestować w nie swój obiekt. Podjęcie tej uchwały pozwoli Gminie uruchomić wszystkie swoje plany w stosunku do budynku w Brąswaldzie.

**Pani Alicja Wąsik** poprosiła przedstawiciela Komisji Gospodarki o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pan Marek Świątek** powiedział, że Komisja Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pani Alicja Wąsik** zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Komisji Budżetowej o przyjęcie projektu uchwały bez poprawek. W głosowaniu wzięło udział 23 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 23 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pani Alicja Wąsik** zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Dywity, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych. W głosowaniu wzięło udział 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XVI/155/2016 w sprawie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Dywity.**

**Załącznik nr 8**

### **Pkt 8. Przyjęcie „Programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie w Powiecie Olsztyńskim na lata 2016 – 2020”.**

**Pani Alicja Wąsik** poprosiła Pana Arkadiusza Patureja, Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie, o przedstawienie projektu uchwały w sprawie

przyjęcia „Programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie w Powiecie Olsztyńskim na lata 2016-2020” (druk nr 104).

**Pan Arkadiusz Paturej** powiedział, że ustawa o przeciwdziałaniu przemocy nakłada na Powiat obowiązek opracowania takiego programu. Pan Dyrektor podkreślił, że to jest już drugi program związany z realizacją tej ustawy i sama idea programu nie zmienia się. Głównym zadaniem jest wprowadzenie w życie działań mających na celu z jednej strony podniesienie świadomości społecznej na temat przyczyn i skutków przemocy w rodzinie oraz promowanie metod wychowawczych bez użycia przemocy. Z drugiej strony kładzie nacisk na zapewnienie ochrony osobom, które tej przemocy doświadczają. W tym programie zawarte są też elementy pracy ze sprawcami przemocy. W Powiecie Olsztyńskim w ciągu ostatnich kilku lat ponad 200 osób brało udział w programach korekcyjno-edukacyjnych, po to by zrozumieli swój problem, jeśli chodzi o kwestię przemocy. Program ten zawiera również elementy, które w jakiś sposób zobowiązują nas do upowszechniania wszelkich informacji na temat zjawiska przemocy. Pan Dyrektor powiedział, że ważność tego problemu nie podlega dyskusji. Podkreślił, że na przestrzeni ostatnich kilku lat, do czego w pewnej mierze przyczynił się również Powiat olsztyński, można zauważyć, że świadomość jest większa. Więcej osób wie, że jest to przestępstwem, że tego typu spraw nie można „zamiatać pod dywan”. Ta świadomość społeczna, to największy sukces tego rodzaju dokumentów, bo oczywiście nie łudźmy się, że jednym aktem prawnym zlikwidujemy przemoc. Program nie zawiera kosztorysu, te działania wpisują się w nasze działania statutowe i nie generują dodatkowych kosztów. Z drugiej strony posiadanie takiego programu, daje nam możliwość ubiegania się o środki zewnętrzne. Pan Dyrektor powiedział, że obserwując statystyki zdarzeń związanych z przemocą w rodzinie można zauważyć, że one nie maleją, ale też nie rosną. Biorąc pod uwagę, że pomoc społeczna, również na poziomie gmin, coraz bardziej wychodzi w teren, coraz więcej niepokojących zdarzeń wykrywa, to można zakładać, że samo zjawisko ma tendencję malejącą.

**Pani Alicja Wąsik** poprosiła Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pan Janusz Radziszewski** powiedział, że Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

**Pani Krystyna Sztet** powiedziała, że dane statystyczne kończą się na roku 2014, Program obejmuje lata 2016-2020, co więc z rokiem 2015?

**Pan Arkadiusz Paturej** wyjaśnił, że prace nad projektem trwały od początku roku 2016. Prosimy o dane z Policji, Sądów i Urzędu Statystycznego, ale nie dysponowali jeszcze zbiorczymi informacjami za rok 2015. Pan Dyrektor zapewnił, że w trakcie monitoringu realizacji programu, rok 2015 będzie również uwzględniony.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pani Alicja Wąsik** zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Komisji Spraw Społecznych o przyjęcie projektu uchwały bez poprawek. W głosowaniu wzięło udział 23 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 23 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pani Alicja Wąsik** zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie przyjęcia „Programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie w Powiecie Olsztyńskim na lata 2016-2020”, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych. W głosowaniu wzięło udział 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XVI/156/2016 w sprawie przyjęcia „Programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w**

**Pkt 9. Funkcjonowanie jednostek organizacyjnych Powiatu Olsztyńskiego.**

**Pani Alicja Wąsik** poprosiła Pana Arkadiusza Patureja, Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie, o przedstawienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Domowi dla Dzieci „Nad Jeziorem” w Olsztynku.

**Pan Arkadiusz Paturej** powiedział, że jakieś dwa lub trzy miesiące temu PCPR otrzymało zgodę od Zarządu Powiatu, na przystąpienie do procedury ustalenia nazw własnych placówek opiekuńczo-wychowawczych w Olsztynku. W monecie powstawania tych dwóch jednostek przyjęto, w jego ocenie dość niefortunnie, nazewnictwo: Dom Dla Dzieci nr 1 i nr 2. To nie najlepiej się kojarzyło, więc Pani Dyrektor została poproszona, by pomyślała nad nowymi nazwami własnymi dla tych placówek. Dwie proponowane dzisiaj uchwały to efekt konkursów, jakie zostały przeprowadzone wśród dzieci i pracowników obydwu placówek. W placówce interwencyjnej najwięcej głosów uzyskała nazwa: Dom dla Dzieci „Zgoda” w Olsztynku, natomiast w placówce socjalizacyjnej: Dom dla Dzieci „Pod Skrzydłami” w Olsztynku.

**Pani Alicja Wąsik** poprosiła Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Domowi dla Dzieci „Nad Jeziorem” w Olsztynku.

**Pan Janusz Radziszewski** powiedział, że Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pani Alicja Wąsik** zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Komisji Spraw Społecznych o przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Domowi dla Dzieci „Nad Jeziorem” w Olsztynku, bez poprawek. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pani Alicja Wąsik** zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Domowi dla Dzieci „Nad Jeziorem” w Olsztynku, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XVI/157/2016 zmieniająca uchwałę w sprawie nadania Statutu Domowi dla Dzieci „Nad Jeziorem” w Olsztynku.**

Następnie **Pani Alicja Wąsik** poprosiła Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej przeznaczonej do realizacji funkcji placówki opiekuńczo-wychowawczej w Olsztynku.

**Pan Janusz Radziszewski** powiedział, że Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pani Alicja Wąsik** zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Komisji Spraw Społecznych o przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w

sprawie utworzenia jednostki budżetowej przeznaczonej do realizacji funkcji placówki opiekuńczo-wychowawczej w Olsztynku, bez poprawek. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pani Alicja Wąsik** zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej przeznaczonej do realizacji funkcji placówki opiekuńczo-wychowawczej w Olsztynku, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XVI/158/2016 zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej przeznaczonej do realizacji funkcji placówki opiekuńczo-wychowawczej w Olsztynku.**

**Załącznik nr 11**

**Pani Alicja Wąsik** zarządziła 10-minutową przerwę.

#### **Pkt 10. Funkcjonowanie szkół działających na terenie powiatu olsztyńskiego.**

**Pani Alicja Wąsik** poprosiła Panią Starostę o przedstawienie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za zakwaterowanie w Bursie w Zespole Szkół Rolniczych im. biskupa Ignacego Błażeja Krasickiego w Smolajnach oraz terminu i sposobu jej wnoszenia (druk nr 107).

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że w przypadku internatu, to dyrektor szkoły ustala wysokość odpłatności za zakwaterowanie. W przypadku bursy, należy to do wyłącznej właściwości Rady Powiatu. Pani Starosta pokreśliła, że stawki zostały przyjęte na dokładnie tym samym poziomie jak dotychczas, tym bardziej, że dotyczy to dokładnie tych samych uczniów. Na dzień dzisiejszy, żadne inne osoby nie zadeklarowały chęci korzystania z bursy, poza uczniami dotychczas korzystającymi z internatu.

**Pani Alicja Wąsik** poprosiła Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pan Henryk Goździcki** powiedział, że Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pani Alicja Wąsik** zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji o przyjęcie projektu uchwały bez poprawek. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pani Alicja Wąsik** zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za zakwaterowanie w Bursie w Zespole Szkół Rolniczych im. biskupa Ignacego Błażeja Krasickiego w Smolajnach oraz terminu i sposobu jej wnoszenia, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XVI/159/2016 w sprawie ustalenia wysokości opłaty za zakwaterowanie w Bursie w Zespole Szkół Rolniczych im.**

**biskupa Ignacego Błażeja Krasickiego w Smolajnach oraz terminu i sposobu jej wnoszenia.**

**Załącznik nr 12**

**Pkt 11. Wyrażenie zgody na przystąpienie Powiatu Olsztyńskiego do realizacji zadań w partnerstwie z Gminą Stawiguda w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2019”.**

**Pani Alicja Wąsik** poprosiła Panią Starostę o przedstawienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Olsztyńskiego do realizacji zadania pn. „Poprawa bezpieczeństwa komunikacyjnego dróg na terenie gminy Stawiguda poprzez budowę ulicy Rumiankowej w Bartągu oraz przebudowę drogi dojazdowej Gryźliny – Zielonowo” w zakresie przebudowy drogi dojazdowej Gryźliny – Zielonowo w partnerstwie z Gminą Stawiguda w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019” (druk nr 108).

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że Gmina Stawiguda chcąc uzyskać wyższą punktację, zwrócił się z prośbą do Powiatu, aby w ramach dobrej współpracy udzielić sobie wzajemnie pomocy na zadania drogowe. Gminie Stawiguda jest potrzebne 800.000 zł na drogi wymienione w uchwale, natomiast Gmina zabezpieczy w swoim budżecie dokładnie tę samą kwotę na drogi powiatowe.

**Pani Alicja Wąsik** poprosiła Przewodniczącą Komisji Budżetowej o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pan Mirosław Szostek** powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

**Pan Jan Żemajtys** zapytał, czy tu chodzi o to, że gmina Stawiguda otrzyma dodatkowe punkty w konkursie?

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że dokładnie o to chodzi.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pani Alicja Wąsik** zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Komisji Budżetowej o przyjęcie projektu uchwały bez poprawek. W głosowaniu wzięło udział 23 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 23 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pani Alicja Wąsik** zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Olsztyńskiego do realizacji zadania pn. „Poprawa bezpieczeństwa komunikacyjnego dróg na terenie gminy Stawiguda poprzez budowę ulicy Rumiankowej w Bartągu oraz przebudowę drogi dojazdowej Gryźliny – Zielonowo” w zakresie przebudowy drogi dojazdowej Gryźliny – Zielonowo w partnerstwie z Gminą Stawiguda w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych. W głosowaniu wzięło udział 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XVI/160/2016 w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Olsztyńskiego do realizacji zadania pn. „Poprawa bezpieczeństwa komunikacyjnego dróg na terenie gminy Stawiguda poprzez budowę ulicy Rumiankowej w Bartągu oraz przebudowę drogi dojazdowej Gryźliny – Zielonowo” w zakresie przebudowy drogi dojazdowej Gryźliny – Zielonowo w partnerstwie z Gminą Stawiguda w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”.**



**Pkt 12. Zmiany kategorii dróg na terenie powiatu olsztyńskiego.**

**Pani Alicja Wąsik** poprosiła Panią Starostę o przedstawienie projektu uchwały w sprawie w sprawie zaliczenia drogi na terenie Gminy Jeziorany do kategorii dróg powiatowych.

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że przedstawi od razu dwie uchwały, bo jedna nierozdzielnie wiąże się z drugą. Byśmy, jako Powiat, mogli zrealizować „schetyńówkę na terenie gminy Jeziorany, musimy ją zrealizować na własnej drodze. Stąd pierwsza uchwała dotycząca zaliczenia odcinka drogi gminnej do kategorii dróg powiatowych. Wszelkie zgody zostały już zebrane i taką uchwałę można podjąć. Zmiana kategorii drogi następuje dopiero z dniem 1 stycznia 2017 roku, dlatego pojawia się druga uchwała, która mówi o tym, że do tego czasu Powiat przyjmuje do prowadzenia zadanie gminy Jeziorany, polegające na zarządzaniu przedmiotowym odcinkiem drogi.

**Pani Alicja Wąsik** poprosiła przedstawiciela Komisji Gospodarki o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pan Marek Świątek** powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zaliczenia drogi na terenie Gminy Jeziorany do kategorii dróg powiatowych i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pani Alicja Wąsik** zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Komisji Gospodarki o przyjęcie projektu uchwały bez poprawek. W głosowaniu wzięło udział 23 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 23 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pani Alicja Wąsik** zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie w sprawie zaliczenia drogi na terenie Gminy Jeziorany do kategorii dróg powiatowych, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych. W głosowaniu wzięło udział 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XVI/161/2016 w sprawie zaliczenia drogi na terenie Gminy Jeziorany do kategorii dróg powiatowych.**

**Pani Alicja Wąsik** poprosiła przedstawiciela Komisji Gospodarki o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały w sprawie przyjęcia do prowadzenia przez Powiat Olsztyński zadania Gminy Jeziorany polegającego na zarządzaniu odcinkiem drogi gminnej.

**Pan Marek Świątek** powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pani Alicja Wąsik** zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Komisji Gospodarki o przyjęcie projektu uchwały bez poprawek. W głosowaniu wzięło udział 23 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 23 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pani Alicja Wąsik** zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie przyjęcia do prowadzenia przez Powiat Olsztyński zadania Gminy Jeziorany

polegającego na zarządzaniu odcinkiem drogi gminnej, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych. W głosowaniu wzięło udział 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XVI/162/2016 w sprawie przyjęcia do prowadzenia przez Powiat Olsztyński zadania Gminy Jeziorany polegającego na zarządzaniu odcinkiem drogi gminnej.**

**Załącznik nr 15**

### **Pkt 13. Uchwalenie Statutu Powiatu Olsztyńskiego.**

**Pani Alicja Wąsik** powiedziała, że jak zapewne wszyscy radni pamiętają, w dniu 31 marca br, Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie powołania i określenia składu osobowego Komisji Statutowej. W skład tej Komisji weszli: Alicja Wąsik – jako Przewodnicząca, Jerzy Laskowski, Waław Dąbrowski, Joanna Michalska, Tadeusz Pławgo i Marek Świątek. Komisja 4-krotnie spotykała się na posiedzeniach. Dyskusje były czasami trudne, ale zawsze udało się osiągnąć kompromis. Pani Przewodnicząca powiedziała, że wszyscy radni otrzymali tekst Statutu z wyłuszczoneymi zmianami, niemniej jednak chciałaby pokrótce omówić te najważniejsze zmiany, które pojawiają się w Statucie Powiatu. Po pierwsze, w § 7 wprowadzono zasadę przesyłania materiałów drogą elektroniczną na adres e - mailowy. Radny może zdecydować również o wyborze formy papierowej. Dostarczenie materiałów na sesję w którejkolwiek z powyżej wymienionych form, wypełnia wymóg skutecznego zawiadomienia o sesji. W § 11, dotyczącym kwestii rozpatrywania interpelacji radnych, ustalono termin odpowiedzi na interpelację na 14 dni roboczych od daty jej złożenia. Dotychczas było to 14 dni kalendarzowych. Wprowadzono też zasadę, że interpelację oraz tekst odpowiedzi przekazuje się wszystkim radnym pocztą elektroniczną na adres e-mailowy. W § 12 wprowadzono zmiany dotyczące udzielania odpowiedzi na zapytania radnych. Wprowadzono zapis, że odpowiedź na zapytanie udzielana jest ustnie na sesji w dniu jego złożenia lub w ciągu 30 dni od daty jego złożenia (dotychczas było to nie później niż na następnej sesji). W § 22 uporządkowano kwestię głosowań tajnych. Wprowadzono możliwość oddania głosów „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się” w sytuacji, gdy na karcie do głosowania znajduje się tylko jedno nazwisko kandydata. Dotychczas była jedna kratka, można było być tylko „za”, lub oddać głos nieważny.

Następnie **Pani Alicja Wąsik** poprosiła Przewodniczącą Komisji Budżetowej o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pan Mirosław Szostek** powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

**Pani Alicja Wąsik** poprosiła przedstawiciela Komisji Gospodarki o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pan Marek Świątek** powiedział, że Komisja Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

**Pani Alicja Wąsik** poprosiła Przewodniczącą Komisji Spraw Społecznych o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pan Janusz Radziszewski** powiedział, że Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

**Pani Alicja Wąsik** poprosiła Przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pan Henryk Goździcki** powiedział, że Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała

projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

**Pani Krystyna Szter** powiedziała, że bardzo dziękuje Komisji za jej pracę. Statut jest bardzo przyjazny, bardzo dobrze się go czyta.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pani Alicja Wąsik** zarządziła głosowanie w sprawie wspólnego wniosku Komisji Rady Powiatu o przyjęcie projektu uchwały bez poprawek. W głosowaniu wzięło udział 23 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 23 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pani Alicja Wąsik** zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Olsztyńskiego w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych. W głosowaniu wzięło udział 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XVI/163/2016 w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Olsztyńskiego**

**Załącznik nr 16**

#### **Pkt 14. Rozpatrzenie skarg.**

**Pani Alicja Wąsik** poinformowała, że do Rady Powiatu, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego, wpłynęła skarga Pana Eugeniusza Budzińskiego na nienależyte wykonywanie zadań przez Powiatową Służbę Drogową w Olsztynie. Treść skargi została przekazana wszystkim radnym.

**Pan Mirosław Stegienko** poinformował, że w związku z tym, że osoba skarżąca jest jego przyjacielem, nie weźmie udziału w głosowaniu nad rozpatrzeniem skargi.

**Pani Alicja Wąsik** poprosiła o zabranie głosu przedstawiciela Komisji Gospodarki, Pana Marka Świątkę.

**Pan Marek Świątek** powiedział, że Komisja Gospodarki na posiedzeniu w dniu 24 sierpnia br. jednogłośnie uznała, że zarzut nienależytego wykonywania zadań przez Powiatową Służbę Drogową w Olsztynie nie znajduje odzwierciedlenia w faktach i postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

Wobec braku dalszych głosów **Pani Alicja Wąsik** odczytała a następnie zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez Powiatową Służbę Drogową w Olsztynie, w brzmieniu zaproponowanym przez Komisję Gospodarki. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 17 radnych, głosów „przeciw” nie było, 5 radnych wstrzymało się od głosu. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XVI/164/2016 w sprawie rozpatrzenia skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez Powiatową Służbę Drogową w Olsztynie.**

**Załącznik nr 17**

**Pani Alicja Wąsik** poinformowała, że do Rady Powiatu za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego wpłynęły pisma Pana Stanisława Niedzielskiego dotyczące poprawy bezpieczeństwa na drodze powiatowej w m. Waplewo, które Urząd Wojewódzki uznał za skargę na działalność Starosty Olsztyńskiego. Skarga

została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Gospodarki, która na posiedzeniu w dniu 24 sierpnia br. uznała, że rozpatrzenie skargi poprzedzi wizją w terenie. Komisja zaplanowała wyjazd do Waplewa na dzień 12 września br. Po posiedzeniu wyjazdowym Komisja Gospodarki wypracuje stanowisko w tej sprawie na następną sesję Rady Powiatu.

#### **Pkt 15. Przyjęcie Stanowiska Rady Powiatu w sprawie przywrócenia małego ruchu granicznego z Obwodem Kaliningradzkim.**

**Pani Alicja Wąsik** powiedziała, że w związku z zaistniałą sytuacją polityczną, dotyczącą wstrzymania małego ruchu granicznego z Obwodem Kaliningradzkim oraz inicjatywą radnych byśmy, jako Rada Powiatu wypowiedzieli się w tej sprawie, został przygotowany projekt stanowiska. Następnie Pani Przewodnicząca odczytała proponowaną treść stanowiska: „Rada Powiatu w Olsztynie zwraca się z prośbą o zmianę decyzji dotyczącej zawieszenia małego ruchu granicznego pomiędzy Rzeczypospolitą Polską a Federacją Rosyjską (Obwodem Kaliningradzkim). Powiat Olsztyński, jak całe Województwo Warmińsko-Mazurskie, nie jest regionem bogatym. Borykamy się z wysokim bezrobociem. Przedłużające się zawieszenie małego ruchu granicznego jest elementem pogłębiającym złą sytuację ekonomiczną naszego regionu. Od 2011 roku, kiedy to podpisano umowę pomiędzy Rządami Rzeczypospolitej Polskiej i Federacji Rosyjskiej o zasadach małego ruchu granicznego, granicę województwa przekroczyło około 4 milionów obywateli rosyjskich. Zasilili oni nasz region ogromnymi środkami finansowymi, przyczyniając się do poprawy sytuacji ekonomicznej mieszkańców. Obecny stan rzeczy oznacza realne obniżenie stopy życiowej ludności naszego powiatu i całego regionu. Ułatwienia w przekraczaniu granicy pomiędzy Województwem Warmińsko-Mazurskim a Obwodem Kaliningradzkim pozwoliły samorządom obydwu regionów nawiązać współpracę gospodarczą, handlową i kulturalną. Dzisiaj chcemy tę współpracę kontynuować, a zawieszenie małego ruchu granicznego jest w tej sprawie istotną przeszkodą. Z wymienionych wyżej względów Rada Powiatu w Olsztynie apeluje do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o ponowne przeanalizowanie stanowiska dotyczącego zawieszenia małego ruchu granicznego i prosi o cofnięcie decyzji, tak niekorzystnej dla lokalnej społeczności”.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że chciałby wnieść do treści stanowiska kilka poprawek. Jeśli Państwo radni pozwolą to je przedstawi. Pan radny zaproponował następującą treść części stanowiska: „...Przedłużające się sankcje nałożone przez Rosję na import towarów z Polski, wyrobów mięsnych, owoców i warzyw są elementem pogłębiającym złą sytuację ekonomiczną naszego regionu. Od 2011 roku, kiedy to podpisano umowę pomiędzy Rządami Rzeczypospolitej Polskiej i Federacji Rosyjskiej o zasadach małego ruchu granicznego, granicę województwa przekroczyło około 4 milionów obywateli rosyjskich. Zasilali oni nasz region ogromnymi ilościami towarów bez polskiej akcyzy, alkoholu, wyrobów tytoniowych i paliwa, przyczyniając się do poprawy sytuacji ekonomicznej mieszkańców. Obecny stan rzeczy oznacza realne obniżenie stopy życiowej ludności naszego powiatu i całego regionu. Ułatwienia w przekraczaniu granicy pomiędzy Województwem Warmińsko-Mazurskim a Obwodem Kaliningradzkim pozwoliły samorządom obydwu regionów nawiązać współpracę gospodarczą, handlową (rozwój kontrabandy) i kulturalną (rozwój patologii)”. Pan radny dodał, że należałoby się zwrócić do Gubernatora Obwodu Kaliningradzkiego, żeby wyjaśnił, dlaczego w ostatnim czasie zostały postawione zasieki na granicy polsko-rosyjskiej i jakie znaczenie dla naszego bezpieczeństwa ma fakt, że na terenie Obwodu Kaliningradzkiego odbywają się największe po wojnie manewry wojskowe.

**Pan Mirosław Stegienko** powiedział, że nie będzie się odnosił do wystąpienia radnego Piwcewicza, natomiast do treści samego stanowiska. Pan radny powiedział, że u podstaw decyzji o wprowadzeniu małego ruchu granicznego leżały przede wszystkim

czynniki społeczne, my skupiamy się wyłącznie na aspekcie ekonomicznym. Pan radny powiedział, że zastanawia się, czy w ustępie pierwszym nie należałoby dopisać kilku słów o tym, co leżało u podstaw tej idei. Że mały ruch graniczny ma wpływ na rozwój stosunków sąsiedzkich, wzajemne poznanie się, zrozumienie i współpracę. Popularyzacja idei małego ruchu granicznego w przyszłości może mieć duży wpływ na łagodzenie ewentualnych konfliktów i nieporozumień.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że też nie będzie odnosił się do tego, co mówił Pan Marian, i to niech będzie najlepszym komentarzem do tego. Natomiast jeśli chodzi o zmiany w tekście stanowiska, to propozycje Pana radnego Stegienko są jak najbardziej słuszne, ale to chyba nie jest najistotniejsze. Najistotniejszy jest sygnał, który wyjdzie od nas i dobrze byłoby, jak największą głośność ten sygnał poprzeć. Pan radny powiedział, że na kolegę Mariana nie możemy w tej sprawie liczyć, ale ma nadzieję, że kiedyś zrozumie. Pan radny dodał, że dzisiaj Pan radny Piwcewicz zrobił coś w rodzaju słabego kabaretu.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że z przykrością musi stwierdzić, iż istniejąca na Warmii i Mazurach od czasów powojennych rezydentura postsowiecka ma również przełożenie na samorządy.

**Pan Jan Żemajtys** zapytał, kto jest autorem projektu stanowiska?

**Pani Alicja Wąsik** powiedziała, że projekt został przygotowany przez pracowników Starostwa.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że jako osoba, która na posiedzeniu Komisji Gospodarki prosiła o przygotowanie tego typu stanowiska, bardzo dziękuje za jego przedłożenie. Pan radny powiedział, że można by dodać sformułowania zaproponowane przez Pana radnego Stegienko, ale niekoniecznie. Pan radny podkreślił, że tego typu stanowisko, to nie jest żadna wielka polityka, która tu wkracza. Ograniczenie tego małego ruchu dotyczy prostych ludzi, drobnych przedsiębiorców, których działalność opiera się na handlu, produkcji produktów regionalnych i rolnictwie. Towar do Obwodu Kaliningradzkiego nie wyjeżdża. To, jaki towar do nas przyjeżdża stamtąd, to właśnie jest zadanie dla służb, które tak powinny pilnować granicy, by tej kontrabandy nie było. Naszym plusem są zostające w Polsce rosyjskie pieniądze. To jest nasza wartość dodana z tego małego ruchu granicznego. My jako Powiat Olsztyński, tak tego nie odczuwamy, ale te Powiaty, które są położone nad samą granicą odczuwają bardzo. Tam, przy bezrobociu sięgającym 40% ten mały ruch graniczny był często jedynym zasobem finansowym. Pan radny powiedział, że to właśnie kolega Marian i inni koledzy z partii, która w tej chwili rządzi powinni zabiegać o przywrócenie małego ruchu granicznego.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że ten ruch graniczny został wstrzymany na czas Szczytu NATO i Światowych Dni Młodzieży. W tej chwili, być może nadal są jakieś względy polityczne, czy z zakresu bezpieczeństwa, które powodują, że ten zakaz jest utrzymywany. Nikt do tej pory nie wyjaśnił, dlaczego Rosjanie położyli zasieki. Była w tej sprawie interpelacja posłów opozycji, którzy po otrzymaniu odpowiedzi, w której znalazły się informacje utajnione, również w odniesieniu do tej kwestii „nabrali wody w usta”. Czyli coś jest na rzeczy. My nie bawmy się w wielką politykę, bo Powiat nie jest od tego. Pan radny powiedział, że nie chodzi tu o jakieś fobie względem Rosjan, ale o sprawy naszego bezpieczeństwa. Pan radny dodał, że przypuszcza, iż chodzi tu o dużo poważniejsze rzeczy niż nam się wydaje.

**Pan Mirosław Stegienko** powiedział, że wielokrotnie był na granicy i ma taką obserwację, że w sytuacjach jakiegoś niepokoju, to zawsze Polska Straż Graniczna pierwsza występuje z bronią długą.

**Pani Alicja Wąsik** powiedziała, że chciałaby już zamknąć tę dyskusję. Pani Przewodnicząca podkreśliła, że rolą Rady nie jest zabawa w wielką politykę, ale pochylenie się nad naszymi mieszkańcami i nad tym, jak zamknięcie tego ruchu utrudnia im życie. Tym

stanowiskiem dajemy sygnał, że jako radni powiatowi to zjawisko obserwujemy. Pani Przewodnicząca zaproponowała przegłosowanie przyjęcie przedłożonego stanowiska bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pani Alicja Wąsik** zarządziła głosowanie w sprawie stanowiska Rady Powiatu w sprawie przywrócenia małego ruchu granicznego z Obwodem Kaliningradzkim bez poprawek. W głosowaniu wzięło udział 23 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 20 radnych, 1 radny był „przeciw”, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że stanowisko zostało przyjęte większością głosów.

### **Rada Powiatu w Olsztynie przyjęła stanowisko w sprawie przywrócenia małego ruchu granicznego z Obwodem Kaliningradzkim**

#### **Załącznik nr 18**

Radni ustalili, że treść stanowiska zostanie przesłana do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz do posłów z Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

#### **Pkt 16. Sprawy różne i wolne wnioski.**

**Pani Alicja Wąsik** powiedziała, że do Rady Powiatu wpłynęły następujące pisma:

- podziękowania od Dziekana Wydziału Matematyki i Informatyki Uniwersytetu warmińsko-Mazurskiego za ufundowanie nagród dla laureatów XIV Warmińsko-Mazurskich Zawodów Matematycznych,
- pisma z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego z informacją o przyznaniu dotacji:
  - 1) Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. Św. Jana Chrzciciela w Jonkowie w wysokości 50.000 zł na pokrycie kosztów konserwacji barokowego ołtarza głównego,
  - 2) Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. Św. Marii Magdaleny we Wrzesinie w wysokości 100.000 zł na pokrycie kosztów konserwacji barokowej ambony,
  - 3) Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. Najświętszego Zbawiciela w Głotowie w wysokości 100.000 zł na pokrycie kosztów konserwacji polichromii na ścianie północnej i południowej prezbiterium,
  - 4) Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. Niepokalanego Poczęcia najświętszej Marii Panny w Międzylesiu w wysokości 471.215 zł na pokrycie kosztów remontu dachów i wież oraz zabezpieczenie konstrukcji murów i sklepień.
- pismo Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Olsztynie z informacją o udzielonych dotacjach w pierwszym półroczu 2016 r. Dotacje otrzymały następujące zadania:
  - 1) konserwacja barokowej ambony w kościele pw. Św. Marii Magdaleny we Wrzesinie – 45.000 zł,
  - 2) prace konserwatorskie przy ołtarzu głównym w kościele p.w. Św. Jana Chrzciciela w Jonkowie – 30.000 zł,
  - 3) wykonanie ekspertyzy konserwatorskiej oraz projektu budowlanego dla Kościoła Ewangelicko-Ausburskiego w Łęgutach – 3.539 zł.
- pismo Zastępcy Wójta Gminy Stawiguda z prośbą o umieszczenie w projekcie budżetu powiatu na 2017 rok wykonania projektu i przebudowy drogi powiatowej nr 1370N na odcinku od m. Tomaszkowo do m. Sząbruk – pismo zostało przekazane Zarządowi Powiatu.

**Pani Krystyna Szter** powiedziała, że w ubiegłym tygodniu uczestniczyła w spotkaniu sołtysów z gminy Barczewo z Panem Burmistrzem i wszyscy się zastanawiali nad terminami imprez dożynkowych. Pani radna poprosiła, by zastanowić się nad tym, by w przyszłości dożynki powiatowe odbywały się na końcu, jako swoiste podsumowanie imprez gminnych.

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że to pomysł bardzo trudny do zrealizowania. Terminy imprez gminnych zależą tylko i wyłącznie od gmin. Powiat organizuje dożynki powiatowo-gminne, zawsze z jedną z gmin. Można oczywiście rozmawiać corocznie z zainteresowaną gminą, by było to jak najpóźniej, ale na tę chwilę nic nie możemy obiecać.

**Pani Anna Klewiado** powiedziała, że korzystając z okazji chciałyby serdecznie zaprosić wszystkich radnych na Powiatowo-Gminne Dożynki w Świątkach.

### **Pkt 17. Zamknięcie obrad Sesji.**

**Pani Alicja Wąsik** zamknęła obrady XVI sesji Rady Powiatu w Olsztynie w dniu 26 sierpnia 2016 r.

Protokołowali:

Witold Dauksza  
Piotr Ulatowski

### **Załączniki:**

1. Lista obecności radnych.
2. Lista obecności gości.
3. Lista pracowników Starostwa.
4. Porządek obrad sesji.
5. Uchwała Nr XVI/152/2016 zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2016 rok.
6. Uchwała Nr XVI/153/2016 zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2016 – 2033.
7. Uchwała Nr XVI/154/2016 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Biskupiec.
8. Uchwała Nr XVI/155/2016 w sprawie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Dywity.
9. Uchwała Nr XVI/156/2016 w sprawie przyjęcia „Programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie w Powiecie Olsztyńskim na lata 2016-2020”.
10. Uchwała Nr XVI/157/2016 zmieniająca uchwałę w sprawie nadania Statutu Domowi dla Dzieci „Nad Jeziorem” w Olsztynku.
11. Uchwała Nr XVI/158/2016 zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej przeznaczonej do realizacji funkcji placówki opiekuńczo-wychowawczej w Olsztynku.
12. Uchwała Nr XVI/159/2016 w sprawie ustalenia wysokości opłaty za zakwaterowanie w Bursie w Zespole Szkół Rolniczych im. biskupa Ignacego Błażeja Krasickiego w Smolajnach oraz terminu i sposobu jej wnoszenia.
13. Uchwała Nr XVI/160/2016 w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Olsztyńskiego do realizacji zadania pn. „Poprawa bezpieczeństwa komunikacyjnego dróg na terenie gminy Stawiguda poprzez budowę ulicy Rumiankowej w Bartagu oraz przebudowę drogi dojazdowej Gryżliny – Zielonowo” w zakresie przebudowy drogi dojazdowej Gryżliny – Zielonowo w partnerstwie z Gminą Stawiguda w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”.
14. Uchwała Nr XVI/161/2016 w sprawie zaliczenia drogi na terenie Gminy Jeziorany do kategorii dróg powiatowych.
15. Uchwała Nr XVI/162/2016 w sprawie przyjęcia do prowadzenia przez Powiat Olsztyński

- zadania Gminy Jeziorany polegającego na zarządzaniu odcinkiem drogi gminnej.
16. Uchwała Nr XVI/163/2016 w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Olsztyńskiego.
  17. Uchwała Nr XVI/164/2016 w sprawie rozpatrzenia skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez Powiatową Służbę Drogową w Olsztynie.
  18. Stanowisko Rady Powiatu w sprawie przywrócenia małego ruchu granicznego z Obwodem Kaliningradzkim.