



STAROSTA OLSZTYŃSKI

Olsztyn, dnia 5 kwietnia 2023 r.

Or-II.0003.7.2023

Pan

Marian Piwcewicz

Radny Powiatu Olsztyńskiego

Odpowiadając na interpelację z dnia 23 marca 2023 r., dotyczącą decyzji administracyjnych wydanych przez Starostę Olsztyńskiego na budowę zbiorników retencyjnych na terenie należącym do firmy Egger Biskupiec Sp. z o. o. oraz pozwolenia zintegrowanego, poniżej przedstawiam odpowiedzi na zadane pytania:

Ad 1. Proszę o podanie wymiarów i pojemności zbiorników retencyjnych według pozwolenia budowlanego oraz podanie jego numeru i daty jego wydania.

Starosta Olsztyński w dniu 20.01.2017 r. wydał decyzję Nr Bec/3/2017 o pozwoleniu na budowę m.in. zbiorników retencyjnych o wymiarach:

Zbiornik 1:

O wymiarach ok. 127 m x 80 m i głębokości maksymalnej 3,80 m.

Powierzchnia: ok. $F = 7800 \text{ m}^2$.

Objętość: 29640 m^3 .

Zbiornik 2:

O wymiary: ok. 78 m x 49 m i głębokości maksymalnej 3,80 m.

Powierzchnia: ok. $F = 3000 \text{ m}^2$.

Objętość: 11400 m^3 .

Ad 2. Czy pozwolenie budowlane dotyczące zbiorników retencyjnych było zmieniane? Jeśli tak, proszę o podanie jego numeru, daty wydania pozwolenia i wymiary oraz pojemność zbiorników.

Pozwolenie na budowę było zmienione decyzją z dnia 06.08.2018 r., znak: BI-II.6740.2.46.2018.ŁR4.

Zbiorniki po zmianie posiadały wymiary:

Zbiornik 1:

Kat. I: o wymiarach 34 m x 41 m i głębokości maksymalnej 5,8 m.

Powierzchnia zbiornika Kat. I: $F = 1400 \text{ m}^2$.

Objętość zbiornika Kat. I: $V = 8120 \text{ m}^3$.

Zbiornik 2:

Kat. II: o wymiarach 29 m x 49 m i głębokości maksymalnej 5,8 m.

Powierzchnia zbiornika kat. II: $F = 1433 \text{ m}^2$

Objętość zbiornika kat. II: $V = 8312 \text{ m}^3$.

Rzędna dna zbiorników: 145,5 m n.p.m.

Rzędna góry nasypu zbiornika: 151,3 m n.p.m.

Ad 3. Czym zostały uargumentowane zmiany w pozwoleniu budowlanym jeśli dotyczyć miały wielkości zbiorników?

Organ nie posiada takiej wiedzy, ponieważ wnioskodawca nie ma obowiązku argumentowania czemu występuje z wnioskiem o zmianę decyzji, a organ nie ma podstawy żądać ww. informacji. Nadmieniam, że na wniosku inwestora w rubryce: „5. Proszę wpisać nazwę planowanej inwestycji” widnieje wpis: „zbiorniki retencyjne/zmiana gabarytów/”

Ad 4. W którym momencie nastąpiła zmiana pozwolenia na budowę obejmującego powyższe zbiorniki retencyjne i jaki był stan prac w sprawie wybudowania tych zbiorników przed wydaniem nowej decyzji?

Zmiana pozwolenia na budowę nastąpiła w chwili wydania ww. decyzji o zmianie pozwolenia na budowę tj. w dniu 06.08.2018 r. Decyzja o zmianie pozwolenia na budowę jest wydawana przed oddaniem do użytkowania obiektu budowlanego, czyli przed zakończeniem prac budowlanych objętych pozwoleniem na budowę.

Ad 5. Czy zbiorniki retencyjne zostały wykonane zgodnie z pozwoleniem budowlanym wydanym przez Starostę Olsztyńskiego i jakie mają rzeczywiste wymiary i pojemności?

Starosta Olsztyński nie posiada wnioskowanych informacji, ponieważ nie jest właściwym organem w zakresie kontroli wykonania robót budowlanych. Zgodnie z art. 83 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, właściwym organem jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego.

Ad 6. Kiedy Starosta Olsztyński weryfikował wykonanie zbiorników retencyjnych?

Starosta Olsztyński nie weryfikował wykonania ww. zbiorników, ponieważ nie jest właściwym organem w zakresie kontroli wykonania robót budowlanych. Zgodnie z art. 83 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane właściwym organem jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego.

Ad 7. Jakie pojemności mają zbiorniki retencyjne wg pozwolenia zintegrowanego?

Tabela nr 1 str. 3 pozwolenia zintegrowanego:

LP	Obiekt, budowla, urządzenie/rodzaj charakterystycznego parametru	Wielkość parametru	Nr obiektu
1	2	3	4
1.	Punkt przyjęcia surowca	-	002
2.	Zbiornik na wody opadowe i roztopowe kat I /objętość	8 900 m ³	010
3.	Zbiornik na wody opadowe i roztopowe kat II /objętość	9 270 m ³	011

Ad 8. Na wypadek jakiego deszczu została określona w pozwoleniu zintegrowanym pojemność zbiorników? oraz Ad 9. Czy pracownicy Starostwa Powiatowego w Olsztynie dokonując analizy wniosku Egger Biskupiec o wydanie pozwolenia zintegrowanego weryfikowali zapisy dotyczące tego na wypadek jakiego deszczu została określona w pozwoleniu zintegrowanym pojemność zbiorników?

Pozwolenie zintegrowane wydawane jest na podstawie przepisów ustawy *Prawo ochrony środowiska*. Przepisy merytoryczne określają sposób korzystania ze środowiska, pobór wody, zużycie surowców mających wpływ na emisję, parametry ścieków, gazów odlotowych, odpadów itp. Zawartość wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego oraz samego pozwolenia jest określona przepisami. Nie ma przepisu, który nakazywałby tego rodzaju analizę. Sprawą istotną w tym postępowaniu było wykazanie, że ograniczone będzie zużycie wody z wodociągu do celów produkcyjnych, gdyż we wniosku założono wykorzystanie do celów produkcyjnych wód opadowych zgromadzonych w zbiornikach retencyjnych. We wniosku oraz w pozwoleniu, zgodnie z art. 211 ust. 6 pkt 8 ustawy *Prawo ochrony środowiska* określono ilość wykorzystywanej wody w przedmiotowej instalacji, tj. maksymalną ilość wykorzystanej wody oraz wód opadowych – pkt VI. str. 49 i 50 pozwolenia zintegrowanego. Ponadto, istotny jest następujący zapis dotyczący zbiorników: „woda

stosowana do gaszenia pożarów trafi do zbiornika retencyjnego (obiekt 010 i 011), zbiorniki retencyjne będą wyposażone w szczelne dna". Jest to ustalona w pozwoleniu jedna z metod ochrony środowiska gruntowo-wodnego. Starosta jako organ ochrony środowiska, czyli w ramach pozwolenia zintegrowanego nie analizuje ich pojemności, a jedynie sposób korzystania ze środowiska, np. w jaki sposób są zagospodarowane wody opadowe. W przypadku tej instalacji ograniczono zużycie wody z wodociągu dzięki wykorzystaniu wód zgromadzonych w zbiornikach retencyjnych.

Dane w pozwoleniu zintegrowanym dotyczące parametrów instalacji są wpisane zgodnie z wnioskiem, w celu scharakteryzowania elementów instalacji, obiektów wchodzących w jej skład.

Na str. 155 wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego (wersja ujednolicona X 2018 r.) jest następująca informacja:

„Pojemność zbiorników została określona dla deszczu występującego raz na 10 lat i czasie wystąpienia opadu 30 min.”

Na str. 113 uzasadnienia decyzji – pozwolenia zintegrowanego wyjaśniono: *„Ponadto, określając parametry instalacji, w decyzji określono sposób postępowania z wodami opadowymi z terenu zakładu, z uwagi na wykorzystywanie tych wód w instalacji do celów produkcyjnych. Wody te będą po oczyszczeniu gromadzone w zbiornikach retencyjnych, do wykorzystania w instalacji, a nadmiar wód opadowych odprowadzany będzie ze zbiorników retencyjnych do miejskiej kanalizacji deszczowej, a ostatecznie do Jeziora Kraksy Małe.*

Ad 10. Czy w trakcie postępowania administracyjnego o wydanie pozwolenia zintegrowanego zwracano się do Pana o weryfikację zgodności pojemności zbiorników retencyjnych z pozwoleniem na budowę i czy dokonał Pan tej weryfikacji oraz jakiej Pan udzielił odpowiedzi?

Pozwolenie zintegrowane w uzasadnieniu zawiera rozpatrzenie wniosków, uwag i spostrzeżeń złożonych przez strony postępowania oraz społeczeństwo w trakcie prowadzonego postępowania. Złożone wnioski i uwagi nie zawierały jednak wprost zapisu o weryfikację zgodności pojemności zbiorników retencyjnych z pozwoleniem na budowę. Poza tym, przepisy nie określają, aby w trakcie postępowania o wydanie pozwolenia zintegrowanego analizować pozwolenie na budowę dla tej inwestycji. Organ ochrony środowiska analizuje i ocenia wpływ inwestycji na środowisko na podstawie wniosku w zakresie określonym przepisami.

Uwagi, wątpliwości stron postępowania dotyczące pojemności zbiorników retencyjnych wyjaśniono w uzasadnieniu decyzji - pozwolenia zintegrowanego na str. 149 – 150 i str. 162:

Czy mniejsze o 50% w porównaniu do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zbiorniki retencyjne spełnią swoją rolę przeciwpowodziową i zaopatrzenia zakładu w wodę procesową?

Zbiorniki retencyjne - po co bufor dla ppoż, skoro z tego źródła nie mają być pobierane wody na cele ppoż?

Wnioskodawca określa warunki pracy instalacji na podstawie założeń technologicznych, organ nie może ingerować w ustalone w ten sposób założenia. Ponadto odprowadzanie wód opadowych do kanalizacji jest przedmiotem umowy z właścicielem kanalizacji deszczowej, czyli Gminą Biskupiec, która odpowiada za jakość wprowadzanych wód do środowiska, w tym przypadku – do Jeziora Kraksy Małe.

Na jakiej wielkości zbiorniki Starostwo wyraziło zgodę w pozwoleniu budowlanym BEC/3/2017?

Zagadnienie nie jest objęte zakresem prowadzonego postępowania. Przepisy nie określają, aby w trakcie postępowania o wydanie pozwolenia zintegrowanego analizować pozwolenie na budowę dla tej inwestycji. Organ ochrony środowiska analizuje i ocenia wpływ inwestycji na środowisko na podstawie wniosku w zakresie określonym przepisami.

Ad 11. Czy na terenie instalacji Egger Biskupiec, wg wydanego przez Pana pozwolenia zintegrowanego, znajdują się podziemne zbiorniki do magazynowania odpadów, ile ich jest i jakie odpady mają być w nich magazynowane oraz w jaki sposób transportowane są do nich odpady?

Wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego oraz pozwolenie zintegrowane nie obejmowały

podziemnych zbiorników do magazynowania odpadów.

Ad 12. Proszę o wskazanie ile na terenie instalacji Egger Biskupiec znajduje się podziemnych zbiorników i do czego służą.

Starosta Olsztyński wydał jedną decyzję o pozwoleniu na budowę znajdującą się w obiegu prawnym na 2 zbiorniki – decyzja z dnia 20.01.2017 r Nr Bec/3/2017, zmieniona decyzją z dnia 06.08.2018 r. Wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego oraz pozwolenie zintegrowane nie obejmowały podziemnych zbiorników do magazynowania odpadów. Starostwo Powiatowe w Olsztynie nie posiada informacji, czy obecnie na terenie instalacji znajdują się podziemne zbiorniki.

Ad 13. Gdzie mogą być magazynowane rozdrobnione płyty z recyklingu wewnętrznego na terenie instalacji Egger Biskupiec (czy mogą być magazynowane na placu magazynowania biomasy)?

Zgodnie z warunkami podanymi przez wnioskodawcę odrzucone płyty II i III klasy oraz fragmenty płyt z przycięcia na wymiar będą zawracane do procesu produkcji w ramach recyklingu wewnętrznego (zapis na stronie 62 pozwolenia), a produkcja główna, jak wskazano, będzie odbywała się w obiektach 111 i 112. Na placu magazynowane mogą być tylko surowce.

Jednocześnie nadmieniam, że Stowarzyszenie Ekologiczne „Warto Być” było stroną postępowania, wobec czego brało czynny udział w postępowaniu o wydanie pozwolenia zintegrowanego. Ponadto, odpowiedzi na zadane pytania znajdują się w pozwoleniu zintegrowanym, które posiada stowarzyszenie lub do którego każdy ma dostęp, ponieważ zamieszczone jest w biuletynie informacji publicznej powiatu olsztyńskiego: https://bip.powiat-olsztynski.pl/upload/files/ochrona_srodowiska/pozwozenia_zintegrowane/2019_6222_11_2019.pdf

Z poważaniem

STAROSTA OLSZTYŃSKI

Andrzej Anisko



RPW/11218/2023 N
Data: 2023-03-23

Marian Piwcewicz
Radny Powiatu

Stawiguda, dn. 23.03.2023 r.

Starosta Olsztyński
Zarząd Powiatu Olsztyńskiego
Za pośrednictwem
Przewodniczącego Rady

Interpelacja 1/2023:

Na sesji Rady Powiatu Olsztyńskiego dnia 18 listopada 2022r, odbyła się dyskusja nt. zintegrowanego pozwolenia dla firmy Egger w Biskupcu, a dotycząca wątpliwości interpretacyjnych wniosku firmy Egger i kompetencji administracyjnych wydanego pozwolenia.

Wiele emocji w dyskusji wywołała wypowiedź V-ce Przewodniczącego Rady, że z emitora wydostaje się tylko i wyłącznie para wodna. Moja wypowiedź, kontestująca tę „prawdę objawioną” spotkała się z bardzo ostrą reakcją przedstawicieli koalicji rządzącej NP i PO, używając argumentów mało merytorycznych, bardziej politycznych, co w debacie publicznej na sesji nie powinno się zdarzać.

Ku mojemu zaskoczeniu wsparcie do mojej wypowiedzi na sesji otrzymałem z Biskupca. Skontaktowali się ze mną członkowie Stowarzyszenia Ekologicznego „Warto Być” z Biskupca. Przedstawiciele tego stowarzyszenia, którzy obserwowali obrady sesji na żywo online, byli oburzeni reakcją władzy na moją wypowiedź w tej sprawie z którą się zgadzają i popierają. W związku z wieloma wątpliwościami w wydanym pozwoleniu i różnic w zapisach a realną rzeczywistością funkcjonowania f-my Egger Biskupiec w zakresie ochrony środowiska, poproszono mnie o złożenie interpelacji z zestawem pytań do Starosty i Zarządu.

Uważam, że należy w sposób obiektywny i merytoryczny wyjaśniać wszelkie wątpliwości mieszkańców i wyborców społeczności Powiatu, dotyczące w tym przypadku ochrony środowiska.

Niniejszym składam interpelację dotyczącą decyzji administracyjnych wydanych przez Starostę Olsztyńskiego:

- na budowę zbiorników retencyjnych na terenie należącym do firmy Egger Biskupiec w Biskupcu
- pozwolenie zintegrowane dla firmy Egger Biskupiec w Biskupcu

Panie Starosto, proszę o udzielenie odpowiedzi:

1. Proszę o podanie wymiarów i pojemności powyższych zbiorników retencyjnych według pozwolenia budowlanego oraz podanie jego numeru i daty jego wydania.
2. Czy pozwolenie budowlane dotyczące zbiorników retencyjnych było zmieniane? Jeśli tak, proszę o podanie jego numeru, daty wydania pozwolenia i wymiary oraz pojemność zbiorników.
3. Czym zostały uargumentowane zmiany w pozwoleniu budowlanym jeśli dotyczyły miały wielkości zbiorników?
4. W którym momencie nastąpiła zmiana pozwolenia na budowę obejmującego powyższe zbiorniki retencyjne i jaki był stan prac w sprawie wybudowania tych zbiorników przed wydaniem nowej decyzji.
5. Czy zbiorniki retencyjne zostały wykonane zgodnie z pozwoleniem budowlanym wydanym przez Starostę Olsztyńskiego i jakie mają rzeczywiste wymiary i pojemności.
6. Kiedy Starosta Olsztyński weryfikował wykonanie zbiorników retencyjnych.
7. Jakie pojemności mają zbiorniki retencyjne wg pozwolenia zintegrowanego.

Sr. P. Jerzy Laskowski
Przewodniczący
Rady Powiatu
+ oc. 15
+ 65 + 81
24.03.2023 r.
SECRETARZ Powiatu
Marian Piwcewicz
PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu w Olsztynie
Jerzy Laskowski

8. Na wypadek jakiego deszczu została określona w pozwoleniu zintegrowanym pojemność zbiorników.
9. Czy pracownicy Starostwa Powiatowego w Olsztynie dokonując analizy wniosku Egger Biskupiec o wydanie pozwolenia zintegrowanego weryfikowali zapisy dotyczące tego na wypadek jakiego deszczu została określona w pozwoleniu zintegrowanym pojemność zbiorników.
10. Czy w trakcie postępowania administracyjnego o wydanie pozwolenia zintegrowanego zwracano się do Pana o weryfikację zgodności pojemności zbiorników retencyjnych z pozwoleniem na budowę i czy dokonał Pan tej weryfikacji oraz jakiej Pan udzielił odpowiedzi.
11. Czy na terenie instalacji Egger Biskupiec wg wydanego przez Pana pozwolenia zintegrowanego znajdują się podziemne zbiorniki do magazynowania odpadów, ile ich jest i jakie odpady mają być w nich magazynowane oraz w jaki sposób transportowane są do nich odpady?
12. Proszę o wskazanie ile na terenie instalacji Egger Biskupiec znajduje się podziemnych zbiorników i do czego służą.
13. Gdzie mogą być magazynowane rozdrobnione płyty z recyklingu wewnętrznego na terenie instalacji Egger Biskupiec (czy mogą być magazynowane na placu magazynowania biomasy).

Składający interpelację; radny Marian Piwcewicz