

Uchwała Nr XXV/343/2013
Rady Powiatu w Olsztynie
z dnia 20 grudnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowej Służby Drogowej w Olsztynie

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze skargą Pana Mieczysława A. na działalność Dyrektora Powiatowej Służby Drogowej w Olsztynie, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu w Olsztynie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu w Olsztynie


Grzegorz Piotr Drozdowski

UZASADNIENIE

W dniu 5 grudnia 2013 roku, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, do Rady Powiatu wpłynęła skarga Pana Mieczysława A. na działalność Pani Krystyny Płoczek, Dyrektora Powiatowej Służby Drogowej w Olsztynie.

Skarżący zarzuca Dyrektorowi Powiatowej Służby Drogowej w Olsztynie zaniechanie w zakresie wykonania postanowienia znak: PSD.AG.6235.6-OLH5026.2013 z dnia 22 października 2013 r. w przedmiocie przyznania jego firmie wynagrodzenia za usunięcie pojazdu z drogi. Dodatkowo skarżący wnosi, że w przedmiotowym postanowieniu zawarto błędne pouczenie o prawie wniesienia środka odwoławczego, co wprowadza stronę w błąd, stwarza jej dodatkowe problemy i naraża na dodatkowe koszty.

Skarga została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Gospodarki.

Komisja Gospodarki rozpatrywała skargę na posiedzeniu w dniu 20 grudnia 2013 r. i po zapoznaniu się z jej treścią, wyjaśnieniami Dyrektora Powiatowej Służby Drogowej oraz przedłożonymi dokumentami stwierdziła, co następuje:

- Pan Mieczysław A. w ramach prowadzonej działalności gospodarczej w latach 2007-2011 usuwał pojazdy z dróg powiatowych. Czynności te wykonywał na podstawie umowy cywilnoprawnej, która regulowała zasady wykonywania usługi, wzajemne prawa, obowiązki oraz termin wypłaty wynagrodzenia,*

- przedmiotowa umowa przewidywała wypłatę wynagrodzenia po skutecznej egzekucji kosztów od właściciela,
- postanowienia ww. umowy były weryfikowane przez sądy powszechne i Samorządowe Kolegium Odwoławcze i nie zostały przez ww. organy zakwestionowane,
- realizując umowę, skarżący nie wnosił uwag ani zastrzeżeń co do ustalonych w niej zasad,
- błąd w określeniu terminu wniesienia odwołania wynikał z przeoczenia pracownika a nie chęci umyślnego wprowadzenia strony w błąd.

W oparciu o powyższe ustalenia Komisja uznała, że zarzuty dotyczące niewłaściwych działań Dyrektora Powiatowej Służby Drogowej w Olsztynie nie znajdują odzwierciedlenia w faktach i postanowiła uznać skargę za bezzasadną.